

“AÑO DE LA CONSOLIDACIÓN DEL MAR DE GRAU”

**UNIVERSIDAD DE
HUÁNUCO**
FACULTAD DE DERECHO Y CIENCIAS POLITICAS



**LA CONCILIACIÓN EXTRAJUDICIAL EN LOS PROCESOS DE DESALOJO
EN LOS JUZGADOS CIVILES DE LA CIUDAD DE HUÁNUCO 2014-2015.**

TESIS PARA OPTAR EL TÍTULO PROFESIONAL DE ABOGADA

BACHILLER:

- **Jakheline Melina ESPINOZA ROJAS.**

ASESOR:

- **Félix PONCE E INGUNZA.**

Huánuco - Perú

2016

DEDICATORIA

*A mis adorados padres GLORIA ISABEL ROJAS
CRISTOBAL y EDGAR GUADALUPE
ESPINOZA AMBROSIO por regalarme la vida y
guiarme en el camino, por su amor infinito y por
enseñarme a volar alto. A mis hermanas por ser los
pilares de mi vida.*

AGRADECIMIENTO

*Mi eterno agradecimiento a:
Mi maestro, el Dr. **Jorge Enrique Picon
Ventocilla** y al Dr. **Eduardo Lavado Iglesias** por
su desinteresada y diligente colaboración en mi
superación personal y profesional.
Mil gracias.*

ÍNDICE

DEDICATORIA	II
AGRADECIMIENTO	III
ÍNDICE	IV
RESUMEN.....	VII
ABSTRAC.....	IX
INTRODUCCIÓN.....	XI

CAPÍTULO I

PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN

1.1. DESCRIPCIÓN DEL PROBLEMA:	15
1.2. FORMULACIÓN DEL PROBLEMA:	19
1.2.1. Problema general:.....	19
1.2.2. PROBLEMAS ESPECÍFICOS:	19
1.3. OBJETIVO GENERAL Y OBJETIVOS ESPECIFICOS	20
1.3.1. OBJETIVO GENERAL:.....	20
1.4. OBJETIVOS ESPECIFICOS:	20
1.5. JUSTIFICACIÓN DE LA INVESTIGACIÓN:	21
1.6. LIMITACIÓN DE LA INVESTIGACIÓN:.....	23
1.6.1. Limitaciones: Topes externos	23
1.6.2. Limitaciones: Topes Internos	23
1.7. VIABILIDAD DE LA INVESTIGACIÓN:	23
• Recursos humanos.....	24
• Económicos.	24
• Metodológicos	24

CAPÍTULO II

MARCO TEÓRICO

2.1 ANTECEDENTES DE LA INVESTIGACIÓN	25
2.1.1. A NIVEL INTERNACIONAL	25
2.1.2. EVOLUCIÓN DE LA CONCILIACIÓN EN EL PERÚ	26

2.2 BASES TEORICAS:	37
2.3 DEFINICIONES CONCEPTUALES	41
2.3.1 DEFINICIÓN DE TÉRMINOS:	41
2.3.2 BASES EPISTÉMICAS	53
2.4 HIPOTESIS:	56
2.4.1 HIPÓTESIS GENERAL	56
2.4.2 HIPÓTESIS ESPECIFICAS	57
2.5 VARIABLES:	58
2.5.1 VARIABLE INDEPENDIENTE:	58
2.5.2 VARIABLE DEPENDIENTE:	59
2.6. OPERACIONALIZACIÓN DE VARIABLES)	60

CAPÍTULO III

METODOLOGÍA DE LA INVESTIGACIÓN

3.1. MÉTODO Y DISEÑO	61
3.1.1. MÉTODO DE INVESTIGACIÓN:	61
3.1.2. DISEÑO DE INVESTIGACIÓN	63
3.2. TIPO Y NIVEL DE INVESTIGACIÓN (Referencial)	64
3.2.1. TIPO DE INVESTIGACIÓN	64
3.2.2. NIVEL DE INVESTIGACIÓN	65
3.3. POBLACIÓN Y MUESTRA:	66
3.3.1. POBLACION	66
3.3.2. MUESTRA	67
3.4. TÉCNICAS E INSTRUMENTOS DE INVESTIGACIÓN:	68
3.4.1. INSTRUMENTOS DE RECOLECCIÓN DE DATOS	68
3.4.2. TÉCNICAS PARA LA RECOLECCIÓN DE DATOS	68
3.4.3. TÉCNICAS E INSTRUMENTOS PARA EL ANÁLISIS E INTERPRETACIÓN DE DATOS	70
3.4.4. INTERPRETACIÓN DE DATOS Y RESULTADOS:	70

CAPÍTULO IV

RESULTADOS

4.1. PROCESAMIENTO DE DATOS:	71
➤ RESPECTO AL ANÁLISIS DOCUMENTAL:	72

➤ RESPECTO A LAS ENCUESTAS A LOS CIUDADANOS HONORABLES QUE PARTICIPARON DE LOS PROCESOS DE DESALOJO INTERPUESTOS EN LOS AÑOS 2014-2015:	76
➤ RESPECTO A LAS ENCUESTAS DIRIGIDAS A LOS PROFESIONALES EN DERECHO, ABOGADOS QUE PARTICIPARON Y PARTICIPAN DE LOS PROCESOS DE DESALOJO INTERPUESTOS EN LOS AÑOS 2014-2015:	98
4.2. CONTRASTACIÓN DE HIPÓTESIS Y PRUEBAS DE HIPÓTESIS	121
Primera hipótesis específica:	121
Segunda hipótesis específica:	122
Tercera hipótesis específica:	124

CAPÍTULO V

DISCUSIÓN DE RESULTADOS

5.1. PRESENTACIÓN DE LA CONTRASTACIÓN DE LOS RESULTADOS DEL TRABAJO DE CAMPO CON LOS REFERENTES BIBLIOGRÁFICOS DE LAS BASES TEÓRICAS.	126
5.2. CONTRASTACIÓN DE LA HIPÓTESIS GENERAL	132
CONCLUSIONES	132
RECOMENDACIONES	135
REFERENCIAS BIBLIOGRAFICAS	137
ANEXOS	142

RESUMEN

El acto de conciliar consiste en armonizar intereses divergentes, que pueden coincidir en un punto determinado. La convergencia no implica renuncia de un derecho fundamental. En esta tesis se ha realizado un acercamiento a la conciliación extrajudicial como requisito de procedibilidad (admisibilidad), establecido en el artículo 6° de la Ley N° 26872, así como la dispuesta para el mencionado anexo del artículo 425° inc. 6), con el fin de observar la implicancia jurídica que genera la conciliación extrajudicial al ser obligatoria como un requisito de procedibilidad para interponer una demanda de desalojo. Para obtener los resultados mencionados realicé un estudio, el cual implicó que me desplazara al archivo modular y Juzgados Civiles de la Corte Superior de Justicia de Huánuco, entrevisté a litigantes que fueron o son parte de un proceso judicial en Desalojo, al igual que a los abogados que litigan libremente y que me concedieron un espacio de sus muy agotadas labores, y por ultimo a algunos magistrados de la Corte Superior de Justicia de Huánuco; siendo la información que obtuve muy favorable para la presente investigación. Al concordar las diversas opiniones que la conciliación extrajudicial previa a interponer una demanda por desalojo vulnera el principal principio de esta alternativa de solución que es la de solucionar un conflicto con la autonomía de la voluntad de las partes y que por el contrario, no debe obligarse a invitar a una conciliación extrajudicial solo para cumplir con los requisitos de procedibilidad de la demanda, pues prácticamente se realiza la conciliación por ser un requisito indispensable para que puedan interponer su demanda, porque en la mayoría de los casos se llega hasta la invitación asistiendo solo la parte interesada y como es lógico la conciliación debe procederse como un acto libre de ambas partes de querer llegar a un acuerdo; sin

embargo, siendo imprescindible que se agote la etapa de conciliación para dar el segundo paso que vendría a ser la interposición de una demanda por desalojo e iniciar un proceso judicial, por lo que se llegó a la conclusión de que es innecesaria acudir ante un Centro de Conciliación previo a interponer una demanda ante el órgano jurisdiccional. Y que al observar la conciliación desde un punto de vista real y práctico, se miran las estadísticas de las conciliaciones solicitadas, obtenidas y fallidas de los Centros de conciliación en cuanto a los procesos de Desalojos, por lo que me encontré con una realidad muy diferente.

PALABRASCLAVE,

Conciliación Extrajudicial.

Proceso de Desalojo.

ABSTRAC

The act of conciliation consists in harmonizing divergent interests, but they may coincide in a certain point, while convergence does not imply the renunciation of a fundamental right at its essential core. For this reason, this thesis has approached the extrajudicial conciliation as a requirement of admissibility, in accordance with what is established in article 6 of Law No. 26872, as well as the one available for the aforementioned annex of article 425° Inc. 6), in order to observe the legal implications of extrajudicial conciliation, since it is mandatory as a procedural requirement to file a demand for eviction; And that in order to obtain the aforementioned results, I must undertake a field of study, which implied that I should move to the modular file and Civil Courts of the Superior Court of Justice of Huánuco, so I also go to interview litigants who were or are part of a process Judicial in Eviction, as well as lawyers who litigan freely and who granted me a space of their very exhausted works, and finally to some magistrates of the High Court of Justice of Huánuco; Being the information that I obtained very favorable for the present investigation, agreeing the diverse opinions that the previous judicial conciliation to file a demand for eviction violates the main principle of this alternative of solution that is to solve a conflict with the autonomy of the will And that, on the other hand, it should not be obliged to invite an out-of-court settlement only to comply with the procedural requirements of the claim, since conciliation is practically performed as an essential requirement for them to be able to file their claim, because in Most of the cases are reached until the invitation only attending the interested party and of course the conciliation must proceed as a free act of both parties to want to reach an agreement; However, it is essential that the conciliation stage be exhausted to

take the second step that would be the filing of a demand for eviction and to initiate a judicial process, so that it was concluded that it is unnecessary to go before a Center of Conciliation prior to filing a claim before the court. And that in observing the conciliation from a real and practical point of view, we look at the statistics of the reconciliations requested, obtained and failed of the Conciliation Centers regarding the Evictions proceedings, so that I came across a very different reality .

INTRODUCCIÓN

Que a través de la Revisión Histórica de la Legislación Nacional sobre las controversias de las personas nacidas en este estado, se realizaban por los alcaldes de cada pueblo, a quienes los vecinos de la comunidad recurrían para la solución de los problemas. Estos no ejercían una función estrictamente conciliadora, todo lo contrario, decidían el conflicto tomando como fundamento la lógica del hombre, que sólo ansiaba la tranquilidad de los hombres de su comunidad.

Luego de la independencia del Perú, en octubre de 1821, se creó la Alta Cámara, hoy Corte Suprema de la República, que a lo largo de su existencia los Órganos Jurisdiccionales dictaminó con fallos y decisiones tardías y algunas veces ineficaces, ante este panorama, el Perú republicano inició la redacción de diversos cuerpos legales que reglamentaren el nuevo Estado, la necesidad de una oportuna, eficaz y amical de solución de conflictos ha permitido que el Estado diseñe mecanismos alternativos para la solución de conflictos, entre otros, la conciliación, para lo cual se expidió La Ley de Conciliación N°26872 del 13 de noviembre del 1997 y su modificatoria mediante el Decreto Legislativo N° 1070 publicado en el diario oficial El Peruano el 28 de junio del año 2008. Ley que en su artículo primero señala como interés nacional la institucionalización del desarrollo de la conciliación como mecanismo alternativo de solución de conflictos así mismo en la misma normatividad en su artículo quinto señala que la conciliación es una institución que se constituye como un mecanismo alternativo para la solución de conflictos por el cual las partes acuden ante un centro de conciliación extrajudicial a fin de que se les asistan en la búsqueda de una solución consensual al conflicto sobre materias conciliables de las pretensiones, fundamentalmente sobre los

derechos disponibles de las partes, de manera eficaz y pacífica cuidando sus intereses en principios contrapuestos, contemplando dentro de este nuevo orden la figura de la Conciliación.

Pero que es lo que pasa si esta institución, la Conciliación pre procesal, llamada también Conciliación Extrajudicial se rige por la idea de un interés jurídico limitado por el propio titular, en aras de una utilidad mayor, entonces Conciliar extrajudicialmente por un interés legal, no implica por esencia una renuncia, sino la limitación recíproca y voluntaria de la pretensión de las partes.

El fin de la presente es, que al observar la conciliación desde un punto de vista real y práctico, se miran las estadísticas de las conciliaciones solicitadas, obtenidas y fallidas de los Centros de conciliación en cuanto a los procesos de Desalojos, ya que es un requisito indispensable para que se pueda interponer una demanda de desalojo el hecho de que previamente se haya celebrado una conciliación, correspondiendo presentar junto con su demanda una copia del acta de conciliación para la admisibilidad de tal demanda; debiendo para ello, la parte interesada invitar a una primera conciliación con la persona que quiere conciliar, citándose una fecha para que las partes o una de las partes asista a la conciliación, en este último caso si solo una de las partes asiste a la conciliación se señalara nueva fecha para que puedan asistir ambas partes, en caso de que solo asista una parte como en la primera citación se levantará un acta de inasistencia, no llegándose a tener acuerdo alguno; y en la posibilidad de que ambas partes hayan asistido, pueda que pese a estar interesados en llegar a un acuerdo, cada uno haga prevalecer sus intereses y no lleguen a dirimir su conflicto, existe también la posibilidad de que puedan llegar a un acuerdo en el que solucionen su conflicto, asumiéndose un Acta de

Conciliación total debiendo tener este carácter de sentencia y ejecutarse como lo conciliado; siendo la realidad muy diferente, pues prácticamente se realiza la conciliación por ser un requisito indispensable para que puedan interponer su demanda, porque en la mayoría de los casos se llega hasta la invitación asistiendo solo la parte interesada y como es lógico la conciliación debe procederse como un acto libre de ambas partes de querer llegar a un acuerdo; sin embargo siendo imprescindible que se agote la etapa de conciliación para dar el segundo paso que vendría a ser la interposición de una demanda por desalojo e iniciar un proceso judicial, y que según las normas vigentes la etapa conciliatoria se agota cuando concurren las siguientes circunstancias:

1) Se agota si las partes llegan a un acuerdo sobre la materia controvertida, en este caso vendría a ser la restitución del bien al propietario; 2) Se agota, si las partes no llegan a ningún acuerdo sobre la materia controvertida y 3) Se agota si el demandado no asiste dos veces consecutivas al centro de conciliación; pero es justo ahí donde deviene el problema, si no es realmente eficaz el requisito de conciliación, el problema radicaría en que si debe prescindirse de ese requisito de procedibilidad, porque se origina gastos económicos innecesarios tomado de su acepción de ahorro, está referido a 3 áreas: 1) tiempo; 2) gasto; y 3) esfuerzo, considerando además que el proceso de desalojo se tramita por la vía sumarísima, siendo este un proceso muy breve para llegar a emitirse una sentencia; en el que en todo caso nada prohíbe a las partes realizar una conciliación dentro del proceso. Este trabajo, entonces, está destinado a investigar si es realmente necesaria la conciliación extrajudicial previa a los procesos sobre Desalojo.

Pues en la provincia de Huánuco, existe un alto índice de conflictos judiciales derivados de la aplicación de los requisitos de procedibilidad en virtud del Decreto

Legislativo N° 1070, publicado en el diario oficial El Peruano el 28 de junio de 2008, y habiéndose modificado diferentes artículos de la Ley N° 26872 - Ley de Conciliación de fecha 13 de Noviembre del año 1997; siendo la modificatoria más importante en el sentido de fortalecer a la conciliación extrajudicial, al considerarla como requisito de procedibilidad en virtud del artículo 6° de la Ley de Conciliación, el mismo que señala un mandato procesal para los jueces, pero que curiosamente, no se encuentra en la ley adjetiva y que efectivamente tal dispositivo señala que si la parte demandante, en forma previa a interponer su demanda judicial, no solicita ni concurre a la Audiencia de conciliación ante un Centro de Conciliación extrajudicial para intentar resolver previamente su conflicto, el Juez competente al momento de calificar la demanda, deberá declararla improcedente por causa de manifiesta falta de interés para obrar, el cual la previa conciliación extrajudicial antes de constituirse en un mecanismo eficiente y eficaz en la solución de conflictos, a mi entender se ha constituido en una carga innecesaria para interponer una demanda en la vía judicial y una traba para el ejercicio inmediato del derecho de acción en los procesos de Desalojo, lo que me llevó a inferir que la conciliación extrajudicial en cuanto a materia de desalojo no viene cumpliendo los resultados esperados constituyendo una institución ineficaz e ineficiente para solucionar problemas judiciales - Desalojo, y más si la figura de la conciliación va a ser interpuesta como requisito de admisibilidad, convenciéndome de que si bien las normas legales son un soporte indispensable para la humanidad, se requiere mucho más que eso para que una institución como la Conciliación Extrajudicial funcione adecuadamente.

CAPÍTULO I

PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN

1.1. DESCRIPCIÓN DEL PROBLEMA:

La naturaleza del hombre, le ha permitido vivir en estrecha relación con sus semejantes, constituyendo familias, colectivos humanos, sociedades, naciones organizadas jurídicamente; es decir, constituyeron interrelaciones, realizando una serie de actividades: económicas, sociales, culturales, políticas, etc., sean estas en forma individual o grupal, la mismas que no siempre han sido de armonía sino con defraudaciones, que han generado, daños o perjuicios en uno u otro miembro de la sociedad, surgiendo así por lo menos teóricamente una víctima, un autor y un conflicto de intereses que han sido solucionados por los órganos jurisdiccionales, conforme a su naturaleza (civil, laboral, penal, tributario etc.) y a la legislación de los Estados en cuyo escenario surgieron; y que tal vez por la lentitud con que se desarrollan los procesos judiciales en el Poder Judicial con fallos y decisiones tardías y muchas veces ineficaces,

de los Órganos Jurisdiccionales y la necesidad de una oportuna, eficaz y amical de solución de conflictos ha permitido que el Estado diseñe mecanismos alternativos para la solución de conflictos, entre otros, la conciliación, para lo cual se expidió La Ley de Conciliación N°26872 del 13 de noviembre del 1997 y su modificatoria mediante el Decreto Legislativo N° 1070 publicado en el diario oficial El Peruano el 28 de junio del año 2008. Ley que en su artículo primero señala como interés nacional la institucionalización del desarrollo de la conciliación como mecanismo alternativo de solución de conflictos así mismo en la misma normatividad en su artículo quinto señala que la conciliación es una institución que se constituye como un mecanismo alternativo para la solución de conflictos por el cual las partes acuden ante un centro de conciliación extrajudicial a fin de que se les asistan en la búsqueda de una solución consensual al conflicto sobre materias conciliables de las pretensiones, fundamentalmente sobre los derechos disponibles de las partes, de manera eficaz y pacífica cuidando sus intereses en principios contrapuestos.

Pero que es lo que pasa si esta institución, la Conciliación pre procesal, llamada también Conciliación Extrajudicial se rige por la idea de un interés jurídico limitado por el propio titular, en aras de una utilidad mayor, entonces Conciliar extrajudicialmente por un interés legal, no implica por esencia una renuncia, sino la limitación recíproca y voluntaria de la pretensión de las partes.

El fin de la presente es, que al observar la conciliación desde un punto de vista real y práctico, se miran las estadísticas de las conciliaciones solicitadas, obtenidas y fallidas de los Centros de conciliación en cuanto a los procesos de Desalojos, ya que es un requisito indispensable para que se pueda interponer una demanda de desalojo el hecho

de que previamente se haya celebrado una conciliación, correspondiendo presentar junto con su demanda una copia del acta de conciliación para la admisibilidad de tal demanda; debiendo para ello, la parte interesada invitar a una primera conciliación con la persona que quiere conciliar, citándose una fecha para que las partes o una de las partes asista a la conciliación, en este último caso si solo una de las partes asiste a la conciliación se señalara nueva fecha para que puedan asistir ambas partes, en caso de que solo asista una parte como en la primera citación se levantará un acta de inasistencia, no llegándose a tener acuerdo alguno; y en la posibilidad de que ambas partes hayan asistido, pueda que pese a estar interesados en llegar a un acuerdo, cada uno haga prevalecer sus intereses y no lleguen a dirimir su conflicto, existe también la posibilidad de que puedan llegar a un acuerdo en el que solucionen su conflicto, asumiéndose un Acta de Conciliación total debiendo tener este carácter de sentencia y ejecutarse como lo conciliado; siendo la realidad muy diferente, pues prácticamente se realiza la conciliación por ser un requisito indispensable para que puedan interponer su demanda, porque en la mayoría de los casos se llega hasta la invitación asistiendo solo la parte interesada y como es lógico la conciliación debe procederse como un acto libre de ambas partes de querer llegar a un acuerdo; sin embargo siendo imprescindible que se agote la etapa de conciliación para dar el segundo paso que vendría a ser la interposición de una demanda por desalojo e iniciar un proceso judicial, y que según las normas vigentes la etapa conciliatoria se agota cuando concurren las siguientes circunstancias:

- 1) Se agota si las partes llegan a un acuerdo sobre la materia controvertida, en este caso vendría a ser la restitución del bien al propietario;
- 2) Se agota, si las partes no llegan a ningún acuerdo sobre la materia controvertida y
- 3) Se agota si el demandado no asiste

dos veces consecutivas al centro de conciliación; pero es justo ahí donde deviene el problema, si no es realmente eficaz el requisito de conciliación, el problema radicaría en que si debe prescindirse de ese requisito de procedibilidad, porque se origina gastos económicos innecesarios tomado de su acepción de ahorro, está referido a 3 áreas: 1) tiempo; 2) gasto; y 3) esfuerzo, considerando además que el proceso de desalojo se tramita por la vía sumarísima, siendo este un proceso muy breve para llegar a emitirse una sentencia; en el que en todo caso nada prohíbe a las partes realizar una conciliación dentro del proceso. Este trabajo, entonces, está destinado a investigar si es realmente necesaria la conciliación extrajudicial previa a los procesos sobre Desalojo.

Pues en la provincia de Huánuco, existe un alto índice de conflictos judiciales derivados de la aplicación de los requisitos de procedibilidad en virtud del Decreto Legislativo N° 1070, publicado en el diario oficial El Peruano el 28 de junio de 2008, y habiéndose modificado diferentes artículos de la Ley N° 26872 - Ley de Conciliación de fecha 13 de Noviembre del año 1997; siendo la modificatoria más importante en el sentido de fortalecer a la conciliación extrajudicial, al considerarla como requisito de procedibilidad en virtud del artículo 6° de la Ley de Conciliación, el mismo que señala un mandato procesal para los jueces, pero que curiosamente, no se encuentra en la ley adjetiva y que efectivamente tal dispositivo señala que si la parte demandante, en forma previa a interponer su demanda judicial, no solicita ni concurre a la Audiencia de conciliación ante un Centro de Conciliación extrajudicial para intentar resolver previamente su conflicto, el Juez competente al momento de calificar la demanda, deberá declararla improcedente por causa de manifiesta falta de interés para obrar, el cual la previa conciliación extrajudicial antes de constituirse en un mecanismo eficiente

y eficaz en la solución de conflictos, se ha constituido en una carga innecesaria para interponer una demanda en la vía judicial y una traba para el ejercicio inmediato del derecho de acción en los procesos de Desalojo, lo que llevó a inferir que la conciliación extrajudicial en cuanto a materia de desalojo no viene cumpliendo los resultados esperados constituyendo una institución ineficaz e ineficiente para solucionar problemas judiciales.

1.2. FORMULACIÓN DEL PROBLEMA:

1.2.1. Problema general:

¿QUÉ IMPLICANCIAS JURÍDICAS GENERA LA CONCILIACIÓN EXTRAJUDICIAL ESTABLECIDA EN LA LEY N°26872, MODIFICADA POR EL DECRETO LEGISLATIVO N°1070, EN RELACIÓN A LOS PROCESOS JUDICIALES DE DESALOJO, TRAMITADOS EN LOS JUZGADOS CIVILES DE LA CIUDAD DE HUÁNUCO EN LOS AÑOS 2014-2015?

1.2.2. PROBLEMAS ESPECÍFICOS:

- ¿La obligatoriedad de la conciliación extrajudicial previa a los procesos de desalojo impuesto por la ley en los Juzgados Civiles de la ciudad de Huánuco en los años 2014-2015, es contraria a la naturaleza de la conciliación?
- ¿Es únicamente un requisito formal la conciliación extrajudicial previa a los procesos judiciales de desalojo en los Juzgados Civiles de la ciudad de Huánuco en los años 2014-2015?

- ¿Es justificable la declaración de nulidad de un proceso por falta de conciliación extrajudicial previa, cuando las partes no han demostrado voluntad conciliatoria en los procesos de desalojo en los Juzgados Civiles de la ciudad de Huánuco en los años 2014-2015?

1.3. OBJETIVO GENERAL Y OBJETIVOS ESPECIFICOS

1.3.1. OBJETIVO GENERAL:

DETERMINAR LAS IMPLICANCIAS JURÍDICAS QUE GENERA LA CONCILIACIÓN EXTRAJUDICIAL ESTABLECIDA EN LA LEY N°26872, MODIFICADA POR EL DECRETO LEGISLATIVO N°1070 EN RELACIÓN A LOS PROCESOS DE DESALOJO TRAMITADOS EN LOS JUZGADOS CIVILES DE LA CIUDAD DE HUÁNUCO EN LOS AÑOS 2014-2015.

1.4. OBJETIVOS ESPECIFICOS:

- **Identificar** si la obligatoriedad de la conciliación extrajudicial previa a los procesos de desalojo impuesto por la ley en los Juzgados Civiles de la ciudad de Huánuco en los años 2014-2015, es contraria a la naturaleza de la conciliación.
- **Proponer** la regulación de la conciliación extrajudicial previa a los procesos de desalojo tramitados en los Juzgados Civiles de la ciudad de Huánuco en los años 2014-2015 con el carácter de voluntaria eliminando su carácter obligatorio.

- **Establecer** el promedio de casos llevados a conciliación extrajudicial previa a los procesos de desalojo tramitados en los Juzgados Civiles de la ciudad de Huánuco en los años 2014-2015, con el carácter de voluntaria eliminando su carácter obligatorio.

1.5. JUSTIFICACIÓN DE LA INVESTIGACIÓN:

Referencia, **HERNÁNDEZ SAMPIERI**, “Justificación de la Investigación, es necesario justificar las razones que motivan el estudio. La mayoría de las investigaciones en el campo jurídico se efectúan con un propósito definido, y este propósito debe ser lo suficientemente fuerte para que se justifique la realización. Además en muchos casos se tiene que explicar porque es conveniente llevar a cabo la investigación jurídica y cuáles son los beneficios útiles que se derivan de ella” (HERNÁNDEZ SAMPIERI, Robert (2007) Metodología de la Investigación. p.14).

Referencia **PINO GOTUZZO**, “...la justificación guarda relación con el “debe ser”, que se ajusta a las normas, el derecho de la gente, y el interés social en general. Por lo tanto, la justificación admite una prelación comparativa de intereses. En la justificación se registran que aspectos teóricos, prácticos y metodológicos condujeron y motivaron el interés a la investigación (o solución), en referencia, dentro de un contexto jurídico amplio que posteriormente sea fácil comprender su importancia y proyección social, respecto a una controversia específica” (PINO GOTUZZO, Raúl Alfredo. 1998: Metodología de la Investigación. p. 86.).

La presente investigación titulada: “La Conciliación Extrajudicial en los Procesos de Desalojo en los Juzgados Civiles de la Ciudad de Huánuco 2014-2015” se justifica por las siguientes razones:

- La presente investigación aborda el tema de conciliación y en particular el tema de conciliación extrajudicial en el derecho de desalojo como requisito de procedibilidad dentro de un contexto jurídico, integrándolo para su análisis conceptos afines del tema a investigar; y una vez conceptualizada la figura de conciliación extrajudicial en el derecho de desalojo, se pretende determinar la EFICACIA DE LA CONCILIACION EXTRAJUDICIAL como requisito DE PROCEDIBILIDAD EN EL DERECHO DE INTERPONER UNA DEMANDA DE DESALOJO en cumplimiento a las diferentes modificaciones del Decreto Legislativo N° 1070, publicado en el diario oficial El Peruano el 28 de junio de 2008, de la Ley N°26872 (Ley de Conciliación).
- También se justifica esta investigación porque favorecerá a los justiciables que mayormente son afectados por impertinentes requisitos de formalidad, este aporte científico contribuirá como base para una futura modificación legal con la finalidad de que las partes afectadas puedan interponer su demanda de Desalojo ante el órgano jurisdiccional sin la necesidad de antes acudir necesariamente ante un Centro de Conciliación.

1.6. LIMITACIÓN DE LA INVESTIGACIÓN:

1.6.1. Limitaciones: Topes externos

- Se limita a la conciliación extrajudicial a cumplir con el objetivo principal de la conciliación: la voluntad de las partes de aspirar llegar a un acuerdo.
- Se limita el derecho de interponer su demanda de desalojo directamente ante el órgano jurisdiccional, con el resultado de que la declaren inadmisibile su demanda.

1.6.2. Limitaciones: Topes Internos

- Se restringió a investigar, analizar y proponer alternativas de solución.
- El tiempo de dedicación a la presente investigación fue parcial y limitado.
- El espacio fue ilimitado.
- El contenido está comprendido en las bibliografías, datos informativos y los mismos expedientes sobre Desalojo que obran en los Juzgados civiles, de Paz letrado y Transitorio de la Corte Superior de Justicia de Huánuco.

1.7. VIABILIDAD DE LA INVESTIGACIÓN:

Referencia **HERNÁNDEZ SAMPIERI**, “Viabilidad de la Investigación, es necesario considerar otro aspecto importante la viabilidad o factibilidad misma del estudio; para ello debemos tomar en cuenta la disponibilidad de recursos financieros, humanos y materiales que determinarán en última instancia los alcances de la investigación. Es decir, debemos preguntarnos realistamente: ¿puede llevarse a cabo esta

investigación? y ¿cuánto tiempo tomará realizarla?” (HERNÁNDEZ SAMPIERI, Roberto: 2007, Metodología de la Investigación, p.16).

- **Recursos humanos:** Puesto que la presente investigación es un tema muy amplio, se recurrió al asesoramiento de colaboradores especialistas en la materia, las partes del proceso, y el asesoramiento metodológico del asesor de tesis.
- **Económicos:** Como tesista no conté con suficientes recursos económicos para afrontar los gastos que irrogó la presente investigación; pero con el apoyo de mis familiares, superé esta limitación.
- **Metodológicos:** Mi poca experiencia en investigación de tesis, me dificultó en algunos aspectos en la ejecución de la presente, pero fue superada con el asesoramiento de profesionales del Derecho y las orientaciones metodológicas del asesor.

Considero que el desarrollo del presente trabajo fue bastante viable en razón de que dispuse del tiempo y del espacio para poder elaborar el informe final del presente trabajo de investigación y contar físicamente con los objetos materia de análisis; es decir, tuve acceso a los expedientes de desalojo, que se encuentran en los Juzgados Civiles, de Paz Letrado Civil y Transitorio del Poder Judicial - Huánuco, años 2014 y 2015; por la expedición que brindan los profesionales competentes del Poder Judicial del Distrito de Huánuco, además se contó con bibliotecas de las Universidades de Huánuco y Hermilio Valdizan, así como del Colegio de Abogados de Huánuco, para acceder a las fuentes bibliográficas que abordan temas relacionados con la investigación propuesta.

CAPÍTULO II

MARCO TEÓRICO

2.1 ANTECEDENTES DE LA INVESTIGACIÓN

2.1.1. A NIVEL INTERNACIONAL

- “En Roma: La ley de las XII Tablas, en uno de sus textos daba fuerza obligatoria a lo que convinieran las partes intervinientes al momento de ir a juicio.
- El código Ginebrino se separó de algunos precedentes y admitió el acto de conciliación como voluntario. En él se combate la imposición del acto conciliatorio como medida obligatoria y necesaria a todo litigante, aduciendo que con su obligatoriedad se convierte en un trámite preliminar innecesario, ya que solo emplea una especie de pasaporte para ingresar en el templo de la justicia, pasaporte que toma como una formalidad del procedimiento sin que ninguno de los litigantes tenga el menor ánimo de transigir sus diferencias.

- En España se emitió una instrucción dirigida a los corregidores el 15 de mayo de 1788, en el que se ordenaba que evitaran los pleitos, en la medida de lo posible, procurando que las partes se compusieran amistosa y voluntariamente para lo cual deberían hacer uso, aquellos funcionarios, de la persuasión y no dando por terminado su interno sino después de emplear todos los medios persuasivos.
- Autores del siglo XIX, le negaron al Estado la facultad u obligación de procurar la conciliación de los intereses privados, diciendo que nadie puede ser más amante de la paz, del orden y de los intereses de su patrimonio que su propio dueño. Esta corriente se destaca el pensamiento de Bentham quien afirmaba que como la conciliación envuelve una renuncia de derechos a favor de otro, el estado no puede prohiar un acto por medio del cual una de las partes resulte perjudicada en justicia, la conciliación, “Es un mercado del que más se regatea”. Así, estos propugnaban por un acto conciliatorio voluntario para los litigantes.

2.1.2. EVOLUCIÓN NORMATIVA DE LA CONCILIACIÓN EN EL PERÚ

2.1.2.1. Regulación a nivel Constitucional:

❖ La Constitución de Cádiz de 1812:

“Los antecedentes históricos de la institución de la conciliación extrajudicial en el Perú, se remontan a 1812 con la Constitución de Cádiz, la que en su capítulo II respectan sobre administración de justicia, conteniendo una mención expresa a la institución de la conciliación. Que en resumen expresa lo siguiente: que el alcalde, de cada pueblo que hacia la función de conciliador con dos hombres buenos, oirá al demandante y al demandado, se enterará de las razones en que respectivamente apoyen su intención, y

escuchara el dictamen de los dos asociados, sin la constancia de que se había intentado el medio de la conciliación” (Constitución de Cádiz 1812).

❖ **Constitución Política del Perú de 1823:**

“Posteriormente, en los inicios de la República se dictó la Constitución Política de la República Peruana sancionada por el Primer Congreso Constituyente el 12 de Noviembre de 1823, regulando la institución de la conciliación previa en el capítulo VIII dedicado al Poder Judicial, cuyo artículo 120° prescribía “No podrá entablarse demanda alguna civil, sin haberse intentado la conciliación ante el Juez de paz”. Debe notarse como sellos más notorios de la conciliación el carácter obligatorio y previo a todo proceso civil, así como el establecimiento de los Jueces de Paz.” (LOLI, Silvia: 1997. “El Acceso a la Justicia y la Justicia de Paz en el Perú”, en: Poder Judicial. Acceso a la Justicia. Oficina Técnica de Proyectos de Cooperación Internacional del Poder Judicial, Primera Edición, Lima, p. 84.).

❖ **Constitución Política del Perú de 1826:**

La Constitución de 1826 contempló en el capítulo V, de la Administración de Justicia, cuyo artículo 112° señalaba: “Habrá Jueces de Paz en cada pueblo para las conciliaciones; no debiéndose admitir demanda alguna civil, o criminal de injurias, sin este previo requisito”.

❖ **Constitución Política del Perú de 1828:**

La Constitución de 1828 reguló la justicia de paz en el rubro dedicado a la administración de justicia y reafirma la capacidad conciliatoria de los Jueces de Paz.

2.1.2.2. Regulación a nivel Procesal:

❖ Código de Procedimientos Civiles de 1836:

En materia procesal, el primer código procesal que reguló la conciliación previa fue el Código de Procedimientos Civiles de Bolivia, que por mandato del Mariscal Andrés de Santa Cruz, en ese entonces Presidente de Bolivia y luego convertido en Protector de Bolivia y los Estados Sud Peruano y Nor Peruano, que inmediatamente se vino a conocer como Confederación Peruano-Boliviana; pasando a regir desde el primero de noviembre de 1836 para el Estado Nor Peruano, estando vigente desde antes en el Estado Sud Peruano, y que fue conocido también como Código de Santa Cruz, cuyo artículo 119° señalaba “No se admitirá demanda civil, sin que se acompañe un Certificado del Juez de Paz, que acredite haberse intentado el juicio conciliatorio, bajo pena de nulidad, excepto en los casos en que este no sea necesario”.

❖ Código de Enjuiciamientos en Materia Civil de 1852:

El Código de Enjuiciamientos en Materia Civil, promulgado el 19 de diciembre de 1851 por el Presidente José Rufino Echenique, y vigente desde el 28 de julio de 1852, reguló la conciliación previa en la sección primera del Libro segundo, como diligencia que debía practicarse antes de los juicios. Así, el Título segundo trataba de manera exclusiva sobre la conciliación.

Y a pesar de ser obligatoria la concurrencia a la audiencia de conciliación, se preveía la posibilidad de una eventual inasistencia de las partes a la audiencia de conciliación en el día señalado, caso en el Juez expedía de haberse intentado en vano la conciliación.

❖ **Código de Procedimientos Civiles de 1912:**

Hasta 1912, existió en el Perú una forma de conciliación que tuvo las siguientes características: Previa, Obligatoria y ante Juez Especializado, llamado de Paz, no ante el Juez del litigio. Posteriormente, el Código de Procedimientos Civiles, aprobado por Ley N°1510 del 15 de diciembre de 1911 y vigente desde el 28 de Julio de 1912 no reguló la conciliación previa, es más, suprime la conciliación extrajudicial como diligencia preparatoria, encontrando la justificación de este accionar en la exposición de motivos de dicho Código la que se señalaba que "la experiencia ha comprobado la ineficacia de la conciliación como diligencia anterior a toda demanda. El Comité no la suprime absolutamente: en el Proyecto de Ley Orgánica la establece con carácter de facultativa, para que los Jueces la intenten, cuando por la naturaleza de la causa y las circunstancias del proceso, crean factible un avenimiento entre los interesados difícilmente apreciará el Juez la conveniencia de una tentativa de conciliación antes que la demanda haya sido contestada y de que el desarrollo del pleito le haya dado a conocer la calidad de los litigantes, los antecedentes de la causa y las probabilidades de obtener el arreglo” (COMITÉ DE REFORMA PROCESAL (1912) Exposición de Motivos del Código de Procedimientos Civiles. Casa Editora de Sanmartín y Co., Lima, p. 56.).

❖ **Código Procesal Civil de 1993:**

A diferencia de su antecesor de 1912, el Código Procesal Civil de 1993 sí regula la institución de la conciliación pero con el carácter de ser una audiencia obligatoria que debe realizar el Juez al interior del proceso, perdiendo su carácter pre-procesal. Con su puesta en vigencia se ha establecido la conciliación procesal en el Perú con las siguientes características: Es procesal (dentro del proceso); Es obligatoria (bajo sanción

de nulidad del proceso); Se hace ante el Juez del litigio; y, se hace en la audiencia respectiva o en cualquier momento posterior del proceso, ha pedido del Juez o de las partes.

2.1.2.3. A nivel Legislativo:

❖ “Los Proyectos de Ley N°2565-96-CR y 2581-96-CR:

La Ley de Conciliación N°26872 surgió a raíz de los Proyectos de Ley N° 2565-96-CR y 2581-96-CR propuestos el primero por los señores congresistas doctores Jorge Muñiz Siches, Jorge Avendaño Valdez y la doctora Lourdes Flores Nano, y el segundo por el doctor Óscar Medelius Rodríguez; que dieron origen a un texto sustitutorio aprobado en el dictamen en mayoría de la Comisión de Justicia y debatido en la décimo primera sesión vespertina del día jueves 11 de setiembre de 1997” (*CONGRESO DE LA REPÚBLICA DEL PERÚ. 1997. Diario de los Debates. Tomo I. Lima, 1997.pp. 815-851.*).

Los aspectos más importantes del Proyecto N°2565-96-CR radicaban en el hecho de fundamentar a la conciliación en el principio de la autonomía de la voluntad, además de enumerar los principios éticos en los que reposaba (equidad, veracidad, buena fe, confidencialidad, legalidad, celeridad y economía procesal). Por otro lado, la conciliación debía realizarse de manera obligatoria previa al inicio de un proceso judicial en los Centros de Conciliación creados especialmente para tal fin y sobre aquellas controversias que se configuraran en pretensiones sobre derechos disponibles, siendo el caso que, de llegarse a un acuerdo el acta que los contiene era susceptible de ser ejecutada en caso de incumplimiento a través del procedimiento de ejecución de resoluciones judiciales.

Por su parte, el Proyecto N°2581-96-CR mencionaba que el ámbito de aplicación de la conciliación estaba dado por las controversias determinadas o determinables respecto de las cuales las partes tuvieran facultad de libre disposición, siendo un procedimiento de carácter obligatorio antes de acudir al Poder Judicial, salvo en el caso de procesos cautelares y ejecutivos. Por otro lado, las partes podían optar por solicitarla ante el Poder Judicial o ante los Centros de Conciliación, diciéndose que el conciliador debía ser abogado. Los eventuales acuerdos constarían en un Acta a la cual se le daba el efecto de cosa juzgada, previo a lo cual debían ser homologadas ante el Juez de Paz Letrado competente.

Por otro lado, el conciliador podía ser o no ser abogado, para lo cual los centros de conciliación debían tener un soporte profesional multidisciplinario. En el caso de las actas de conciliación con acuerdo, estas podían ser reclamadas a través del procedimiento de ejecución de resoluciones judiciales, eliminándose de esta manera el proceso de homologación de actas ante los Juzgados de Paz Letrados.

Finalmente, en cuanto a la supervisión y aprobación de los Centros de Conciliación, recaía en el Ministerio de Justicia, y se establecía a la Junta Nacional de Centros de Conciliación como el ente que agrupaba a dichos centros.

❖ **Ley N° 26872 de Conciliación (Extrajudicial):**

En noviembre de 1997 entró en vigencia la Ley N°26872, Ley de Conciliación, que fue reglamentada en enero del año 1998 mediante Decreto Supremo N°001-98-JUS. De conformidad con lo prescrito en esos instrumentos, la Conciliación Extrajudicial se

desarrolla previa a la presentación de cualquier demanda ante el Poder Judicial, fijándose en un primer momento que sería requisito de procedibilidad (finalmente se modificó el texto de la ley señalando que es requisito de admisibilidad) para todas las demandas que versen sobre materias conciliables a presentarse a nivel nacional, a partir del 14 de enero del año 2000, plazo que fue prorrogado en un primer momento hasta el 14 de enero del año 2001 por Ley N°27212 de fecha 09 de diciembre de 1999 y luego por Ley N°27398 hasta el 01 de marzo del 2001 únicamente para los distritos conciliatorios de Lima y Callao; a excepción de los distritos conciliatorios de las provincias de Arequipa y Trujillo así como en el distrito judicial del Cono Norte de Lima, en donde por Decreto Supremo N° 007-2000-JUS de fecha 21 de setiembre del 2000, en la que se implementó el Plan Piloto de Obligatoriedad de la Conciliación Extrajudicial a partir del 02 de noviembre del 2000, siendo obligatorio para las partes acudir a un Centro de Conciliación para buscar solución total o parcial a su conflicto o controversia antes de acudir al órgano jurisdiccional a solicitar tutela efectiva, en los casos que se trate de pretensiones determinadas o determinables que versen sobre derechos disponibles, excluyéndose temporalmente los temas de derecho familiar y laboral.

Sus características son las siguientes:

- ∞ Es previa a la instauración de un proceso al ser requisito de admisibilidad;
- ∞ Es obligatoria; y
- ∞ Se realiza con la participación de un conciliador, en un Centro de Conciliación, o en un Juzgado de Paz Letrado.

- ∞ Con esta forma de conciliación se evita el litigio...” (PINEDO AUBIÁN, F. Martín: 2010 “EVOLUCIÓN HISTÓRICA Y NORMATIVA DE LA CONCILIACIÓN EN EL PERÚ”).

“El proceso judicial en el cual el Estado ejerce su potestad jurisdiccional, es un caso típico de la resolución de un conflicto basado en el sistema adversarial. Uno de los primeros problemas a considerar es sobre la naturaleza jurídica que se reconoce a estas vías:

- a) Se consideran vía alternativas al proceso jurisdiccional, esto es, una opción dada a quien pretende demandar a otro, sino quien puede elegir un método de solución distinto al que ofrece el juicio jurisdiccional ordinario. Posición de carácter ideológico, que considera que ante una justicia en crisis, cabe la alternativa momentánea de los métodos alternativos.
- b) Hay quienes estiman que la posibilidad de opción se limita a una cuestión personal, una simple elección por una vía que en realidad, es un equivalente del proceso común.
- c) Otros consideran que son procedimientos que sustituyen la actuación judicial y que generan un impedimento para el acceso a la justicia y que, por tanto, deviene inconstitucionales pues la resolución de conflictos es una tarea - afirman los Jueces de la Nación.

En el Perú, coexistían la conciliación judicial y la conciliación extrajudicial (que se mantienen vigentes), con la peculiaridad de que ambas antes eran obligatorias. El primer contrasentido de la institución es que siendo un sistema que permite aligerar la carga de

tensión y eliminar cierta animosidad o enemistad hacia la contraparte para convertirla en un medio de acercamiento y pacificación, parece insostenible tolerar la obligatoriedad dispuesta por ley, cuando la confianza no se impone. Al respecto, exponemos dos precisiones sobre la conciliación extrajudicial: “El procedimiento encausado dentro de los medios alternativos no es un proceso; técnicamente el juicio es otra cosa, se vincula con la actividad del juez destinada a subsumir los conceptos jurídicos que las partes han desarrollado en los actos de procedimiento desde la postulación de sus pretensiones”.

Como correlato no dejan de tener razón aquellos magistrados que restándole mérito de “título de ejecución” al acta de acuerdos abordados en Conciliación, le otorgan únicamente la calidad de medio probatorio adaptando la demanda a la vía procedimental que considere apropiada (sumarísima, abreviada o de conocimiento) en ejercicio de las facultades conferidas por el artículo 51° inciso 1) del Código Procesal Civil, accionar que tiene como fundamento precisamente el no reconocimiento de la conciliación extrajudicial como vía de resolución (definitiva, es decir con calidad de cosa juzgada) de conflictos por la constitución; por ende, se considera que el procedimiento conciliatorio no es más que uno que debe servir como medio de prueba. Sin embargo, otras normas se refieren a la conciliación: La constitución dice que toda persona tiene derecho a una cultura de paz.

La restringida obligatoriedad de la conciliación extrajudicial no perjudica el derecho a la tutela jurisdiccional efectiva; antes bien podría hacerla innecesaria, al desaparecer el interés para obrar con el acuerdo total, como fruto de un buen procedimiento conciliatorio. Esto ahorraría al justiciable el tiempo, dinero y

sufrimiento que implica todo proceso judicial. Pero desde que en noviembre del año 2000 en el marco del Decreto Supremo N° 007-2000-JUS, que marcó del plan piloto de obligatoriedad de la conciliación extrajudicial que empezara a regular el requisito de obligatoriedad del intento conciliatorio en los distritos judiciales de Arequipa, Trujillo y Lima Norte, y posteriormente ampliada desde el 1 de marzo del 2001 mediante Ley N° 27398 a las ciudades de Lima y Callao, se empezaron a visualizar los problemas en la aplicación de la conciliación extrajudicial:

- Se incrementan los costos para el ciudadano.
- La resolución del conflicto dura más por ser la conciliación un trámite más que no genera resultados positivos.
- En el diseño normativo de la conciliación extrajudicial se percibe una fuerte influencia procesal.
- La actividad conciliatoria previa al proceso debe tener normas ligeras, flexibles, con una reducida influencia del derecho procesal, y no que se perciba como una instancia más de este, como un mecanismo previo. Al sentirse fuertemente procesalizada el justiciable necesita de un abogado que lo asesore.
- Aparición de nuevos casos de “leguleyadas”.
- El trámite de conciliación resulta engorroso por las imprecisiones de la ley, pues la regulación de un trámite legal debe facilitar la justiciable su derecho a la tutela jurisdiccional efectiva. Empero los problemas que pueden presentarse en el irregular tránsito por la conciliación extrajudicial que impide luego acudir eficazmente al orden jurisdiccional, obliga a tener que recurrir nuevamente al mismo centro u otro centro de conciliación a fin de cumplir cabalmente con la

formalidad del trámite, es decir que ahora hay que llevar al cabo un trámite bien en dos vías, la conciliatoria y la jurisdiccional.

- Se ha convertido en un trámite más. En los hechos nos encontramos con un medio de resolución de conflictos que constituye un trámite más para los justiciables en vista de obtener protección a sus derechos e intereses, trámite calificado más en el hecho de su excesivo reglamento y a la excesiva importancia atribuida al cumplimiento de la formalidad bajo sanción de nulidad.
- La poca capacitación del conciliador en temas especializados, y su falta de compromiso con su labor, conlleva a la falta de interés de las partes por una solución consensuada constructiva y en vista de ello, la conciliación queda reducida al triste papeleo de un mero trámite, necesario para poder iniciar luego las acciones judiciales.

A la fecha no existe un estudio por parte de la autoridad competente - Ministerio de Justicia - que haya hecho una evaluación seria con información estadística confiable que corrobore la utilidad del sistema, que contenga por ejemplo, cuántas solicitudes de conciliación concluyeron satisfactoriamente sin tener que recurrir al Poder Judicial; cuántas concluyeron con acuerdos que fueron incumplidos y necesitaron recurrir al Poder judicial para exigir su cumplimiento, y finalmente cuántas concluyeron sin acuerdo por desavenencia entre las posiciones de las partes, o por su inasistencia a las audiencias, requiriendo por ende acudir al Poder Judicial para la resolución de su conflicto. Ahora bien este estudio no debería ser tan complicado como parece, habida cuenta que todos los centros de conciliación autorizados se encuentran bajo la supervisión del Ministerio de Justicia y al que bien pudieron alcanzar un informe con sus

estadísticas, cuyos resultados consolidados hubieran podido arrojar tan valiosa información, con lo que hoy mismo no se cuenta, lo que me hace presumir que el desconocimiento de cifras, que podrían ser en el mejor de los casos desalentadoras, no es del todo ingenuo sino que obedece a un afán de encubrir el fracaso del sistema.”

(FRANCISKOVIC INGUNZA, Beatriz y TORRES ANGULO, Carlos: *La eficiencia de los medios alternativos o adecuados de resolución de conflictos frente al sistema procesal civil*. pág. 10-15)

2.2 BASES TEORICAS:

2.2.1 ORÍGENES, Y EVOLUCIÓN HISTÓRICA A NIVEL MUNDIAL

“El origen de la conciliación se encuentra en el origen mismo de la sociedad, que cansada del empleo de la auto tutela, ejercida con violencia y con predominio de la superioridad, buscan medios más pacíficos de solucionar las controversias que surgían en su interior; así intervienen los jefes de familia, los ancianos, parientes y amigos los que mediante la persuasión hicieron que las partes en conflicto dirimieran sus diferencias por el empleo de medios pacíficos de avenencia y conciliación.

En la antigua Roma la Ley de las XII Tablas prescribía a los magistrados que aprobaran el convenio que hubieran hecho los litigantes al dirigirse a su tribunal, toda vez que era costumbre intentar la conciliación previa a la actuación de los pretores mediante convenio o con la participación de amigables componedores para evitar litigios mediante medios conciliatorios.” (A. MARZO, J. MIRAS Y RODRIGUEZ OCAÑA, R, 1992. *Comentario Exegético al Código de Derecho Canónico*. Instituto Martín de Azpilcueta, Facultad de Derecho Canónico de la Universidad de Navarra. Volumen IV/1, Segunda edición, Ediciones Universidad de Navarra, Pamplona, p. 918.).

En España, mediante las Ordenanzas de Bilbao, aprobadas por el Rey Felipe V en 1737, se ordenó que no podrían ser admitidas ni sus demandas ni peticiones si no intentaban arreglar el pleito de manera previa¹. De igual forma, la Instrucción de Corregidores del 15 de enero de 1788, expedida por el Rey Carlos III disponía que los jueces evitaran la realización de juicios y que las partes solucionen sus conflictos de manera amistosa mediante la avenencia.

2.2.2 MEDIOS ALTERNATIVOS DE RESOLUCIÓN DE CONFLICTOS

Los denominados Medios Alternativos de Resolución de Conflictos, más conocidos por la sigla MARC's, son procesos que guardan una característica y lógica diferente a la del proceso judicial. Los MARC's son herramientas que facilitan el tratamiento de conflictos adecuándose a las características que éstos poseen. Los MARC's no tienen por fin:

- Desplazar o competir con el proceso judicial.
- Convertirse en el único medio de solución de conflictos.

La tendencia que deberá observarse a largo plazo es llegar a ver los medios alternativos como Medios Apropriados para la Resolución de Conflictos, a través de los cuales el tercero identifique cuál es el procedimiento más idóneo a las características que posee cada conflicto. Es decir, el especialista, una vez haya recibido un caso, deberá determinar si éste guarda las características necesarias para que sea canalizado a través

¹ Ordenanzas de Bilbao. Cap. 7, Num. 6: "Siempre que cualquier persona pareciere en el Consulado de Comercio, no se le admitan ni puedan admitir demandas ni peticiones algunas por escrito, si ante todas cosas el prior y cónsules hagan parecer ante sí a las partes, si buenamente pudiesen ser habidas, y oyéndolas verbalmente sus acciones y excepciones, procurarán atajar entre ellas el pleito y diferencia que tuvieren con la mayor brevedad; y no pudiéndolo conseguir, les admitan sus peticiones por escrito".

de una conciliación, mediación, arbitraje, negociación, proceso judicial u otro proceso híbrido de resolución de conflictos.

“Entre los tipos de MARC’s denominados primarios por Ormachea podemos encontrar a los siguientes:

- **Negociación:** Forma de interrelación o medio de solución de conflictos entre partes con el fin de llegar a un acuerdo de solución a un conflicto.
- **Mediación:** Medio de solución de conflictos por el cual las partes llegan a un acuerdo consensual con la ayuda de un tercero.
- **Conciliación:** Medio de solución consensual similar a la mediación, aunque el rol del tercero es más activo en tanto que éste puede proponer soluciones. Sin embargo, las propuestas del tercero no obligan a las partes a aceptarlas.
- **Arbitraje:** Mecanismo heterocompositivo de solución de conflictos por el que las partes acuerdan que un tercero particular resuelva sobre los méritos de los argumentos de las partes.” (ORMACHEA, I.: 2007. Manejo Constructivo de Conflictos y Construcción de Consensos).

Otro punto de vista considera que la constante carga procesal que llegan a los juzgados y no logran una solución pronta y satisfactoria ha contribuido a buscar soluciones alternativas a la intervención jurisdiccional en la solución de conflictos intersubjetivos, dentro de este sistema no jurisdiccional se ubica la Conciliación, como un proceso de gestión de conflictos, en el cual un tercero neutral, ajeno a la disputa e imparcial, ayuda a las partes a lograr una solución mutuamente aceptable, “a negociar un acuerdo”, por ellos es válido decir que la conciliación es una negociación asistida, con una potencialidad transformadora en el modo de encarar o resolver conflictos.

La conciliación desde sus albores ha tenido como fin primordial servir de remedio a situaciones en conflicto.

Posiblemente, sobre todas estas manifestaciones podamos conciliar, pero, solamente interesa al presente trabajo el conflicto con trascendencia jurídica. *Ahora bien, no todos los conflictos con trascendencia jurídica podrán ser conciliados.* Hay restricciones de orden social, público y moral que niegan la posibilidad de conciliar conflictos que encierran la violación de bienes jurídicos protegidos y que se ubican en la esfera tuitiva del derecho penal. La Ley de Conciliación Extrajudicial regula expresamente dicha prohibición en el artículo 9º, dejando solamente la posibilidad de conciliar las relativas a la cuantía de la reparación civil derivada de la comisión de delitos.

PRINCIPIOS DE LA CONCILIACIÓN.- De conformidad con lo establecido por la vigente Ley N°26872, Ley de Conciliación, los principios que rigen esta institución en nuestro país son:

- **EQUIDAD:** El objetivo de la conciliación es la consecución de un acuerdo justo, equitativo e igualitario para las partes en conflicto. Es el sentido de la justicia aplicada al caso particular materia de conciliación.
- **VERACIDAD:** Se refiere a la necesidad de contar con información fidedigna durante la audiencia conciliatoria.
- **BUENA FE:** Debe de entenderse como la obligación de las partes de actuar sin estar guiado por intereses personales. Proceder de manera honesta y leal.

- **CONFIDENCIALIDAD:** La información revelada antes y durante la Audiencia de Conciliación es confidencial y no podrá ser divulgada ni por las partes, ni por el conciliador. El conciliador no podrá ser llamado a un proceso (juicio, arbitraje, etc.) porque goza de esa protección (Art. 2 de la Ley y Reglamento)
- **IMPARCIALIDAD Y NEUTRALIDAD:** La intervención del conciliador durante el procedimiento de conciliación será sin identificación alguna con los intereses de las partes.
- **LEGALIDAD:** Implica que los acuerdos conciliatorios deben respetar el orden jurídico existente.
- **CELERIDAD:** Permite una solución rápida y pronta del conflicto.
- **ECONOMIA:** Está dirigido a que las partes eliminen el tiempo que les demandaría estar involucradas en un proceso judicial, ahorrando los costos de dicho proceso. Está directamente relacionado con la celeridad por cuanto menor sea el tiempo transcurrido, menores serán los gastos en que se incurran.

2.3 DEFINICIONES CONCEPTUALES

2.3.1 DEFINICIÓN DE TÉRMINOS:

ETIMOLOGÍA DE LA CONCILIACIÓN:

Etimológicamente, la palabra “Conciliación” viene de las palabras latinas “conciliatio” y “conciliationis” y que se refieren a la acción y efecto de conciliar; a su vez, el verbo “conciliar” proviene del verbo latín “conciliare”, que implica componer o ajustar los ánimos de los que estaban contrapuestos, avenir sus voluntades, ponerlos en paz. “Como bien señala Eduardo J. Couture, tanto el verbo “conciliar” como las palabras latinas “concilio” y “conciliare” derivan de “concilium” que significaba asamblea o

reunión, y que en la antigua Roma se utilizaba para denominar a una asamblea en general, y en particular a una asamblea de la plebe, donde se reunía la gente para cerrar negocios, resolver diferendos, etc. razón por la que el verbo “conciliare” que originalmente significaba “asistir al concilio” tomó las diversas acepciones correspondientes a estas actividades” (J. COUTURE, Eduardo: 1976. *Vocabulario Jurídico*, Ed. Depalma, Buenos Aires, p. 159).

CONCILIACIÓN: Gramaticalmente se puede definir a la conciliación como la conveniencia o semejanza de una cosa con otra, así como la avenencia de ánimos que se encontraban opuestos entre sí. Por su parte, el diccionario de la Real Academia de la Lengua define a la conciliación como la acción y efecto de conciliar; a su vez, conciliar significa concordar, ajustar los ánimos de quienes están opuestos entre sí, aceptándose el término “componer” como sinónimo de “conciliar” para designar todo arreglo amistoso o extrajudicial dirigido a compensar particularmente a la *víctima para evitar que intervenga el Poder Judicial*.

“**Cabanellas** define a la conciliación como un acto que constituye un avenimiento entre partes discordes, que resuelven desistir de su actitud enemistosa, por renunciaciones recíprocas o unilaterales. Este autor incorpora un elemento adicional a la definición anterior, en el sentido de que admite la existencia de renunciaciones por parte de los implicados en el conflicto, ya sea de manera recíproca o solamente por parte de uno de ellos.” (Cabanellas de Torres, Guillermo (2006) *Diccionario jurídico elemental*, 18ª edición. Buenos Aires: Editorial Heliasta. ISBN 978-950-885-058-4.)

“**Iván Ormachea** menciona que, para evitar confusiones al momento de utilizar el vocablo conciliación, debemos precisar las dos acepciones que guarda el término. La primera está relacionada con el acto de autocomposición pura llamado audiencia de conciliación, dirigido por un conciliador o un juez; la segunda acepción está vinculada a la noción de resultado o acto de avenimiento plasmado en un acuerdo.” (ORMACHEA CHOQUE, Iván. (1999b) Instituto Peruano de Resolución de Conflictos, Negociación y Mediación). “De manera que contamos con conciliación en cuanto al procedimiento (actividad) y en lo relativo al resultado o acuerdo (la llamada finalidad). Jurídicamente, la conciliación puede ser entendida como el acto judicial que se celebra previamente a los juicios contenciosos, ante la autoridad pública entre el actor y el demandado, con el objeto de arreglar y transigir amigablemente sus respectivas pretensiones o diferencias.” (ORMACHEA CHOQUE, Iván y SOLÍS VARGAS, Rocío: 1998. Retos y posibilidades de la conciliación en el Perú. Primer estudio cualitativo. Propuestas de políticas y lineamientos de acción. Cuadernos de Debate Judicial, Vol. 2. Consejo de Coordinación Judicial, Lima. p. 48.)

“**Feliciano Almeida** señala un concepto vertido por Miguel y Romero quien afirma que la conciliación es la comparecencia de las partes, acompañadas cada una de un hombre bueno, con el fin de arreglar ante el conciliador, juez municipal, regional o de paz cierto asunto por medio de avenencia, evitando la entrada en juicio o preparándolo en el caso de que no se llegue a un acuerdo. Según estas definiciones la función de conciliar corresponde al juez de paz, en tanto es representante de la autoridad estatal, quien intentará que no se llegue a juicio, convirtiendo a la conciliación en un acto previo

al proceso.” (ALMEIDA PEÑA, Feliciano. 1997: La Conciliación en la Administración de Justicia, Marzol Perú Editores, Trujillo, p. 22.)

Montero Aroca “señala que la conciliación es la comparecencia, obligatoria o facultativa de las partes ante una autoridad estatal para que en su presencia traten de solucionar amistosamente el conflicto de intereses que las separa, regulada por el ordenamiento jurídico que atribuye determinados efectos jurídicos a lo convenido” (Mencionado por LEDESMA NARVAEZ, Marianella. (1996) La Conciliación. Temas del Proceso Civil, Tomo 1. Editorial Legrima, Lima p. 45).

El profesor trujillano **Hilmer Zegarra** “considera a la conciliación como el acto voluntario que realizan las partes ante un tercero, siempre que se trate de derechos disponibles, haciendo uso de su libre voluntad y de su ánimo de conciliar, para poner fin a su conflicto de intereses, concluyendo el proceso iniciado para el caso de la conciliación intraprocesal, o evitando el que pueda iniciarse para la conciliación pre-procesal. El elemento que incorpora este autor es el carácter voluntario de la conciliación, que no es otra cosa que la exteriorización de la autonomía de la voluntad de los individuos, y el querer conciliar como característica subjetiva de las partes en conflicto que se someten a conciliación, quienes sólo podrán conciliar derechos disponibles”. (ZEGARRA ESCALANTE, Hilmer. Op. Cit. p. 204.)

Como colofón de todo lo dicho, e intentando elaborar una definición que albergue las principales características de esta institución, afirmando que la conciliación es el acto jurídico que expresa la manifestación de voluntad de las partes de querer poner

fin a su conflicto de intereses, mediante concesiones recíprocas, renunciando de derechos disponibles o sin ellas y que se puede realizar de manera previa a la instauración de un proceso judicial o dentro de éste, ante un tercero investido de facultades para conciliar y capacitado en técnicas de resolución de conflictos, quien facilitará el proceso de comunicación entre las partes a fin de que sean ellas las que elaboren su propuesta de solución y, eventualmente, podrá proponer una fórmula no vinculante de solución de la controversia, siendo la solución adoptada y plasmada en un acta de carácter vinculante y de cumplimiento obligatorio.

CONFLICTO: El conflicto ha sido definido y estudiado desde diversas disciplinas, como lo cita Marianella, “...**Boardman y Horowitz** definen al conflicto como una incompatibilidad de conductas, cogniciones y/o afectos entre individuos y grupos que pueden o no conducir en una expresión agresiva de su incompatibilidad social”. (LEDESMA NARVAEZ, Marianella. 2000; “Un Conflicto conciliado: una visión jurídica de los elementos Sustantivos” En: Revista Biblioteca. Dirección de Biblioteca y Centro de Documentación del Colegio de Abogados de Lima; Año1, N° 2, Lima, diciembre, p. 76.)

Una primera aproximación a la idea de conflicto parte en reconocer que las crisis humanas se basan en la colisión de intereses. Es verdad que tal enfrentamiento puede tener múltiples explicaciones (escasez de los bienes de la vida, sometimiento de los débiles por los más fuertes, etc.), pero el conflicto se produce por el choque o la colisión de dos partes por diversos factores o actividades incompatibles entre sí, primando el antagonismo entre ellas.

El Derecho es un conjunto de reglas que regulan la conducta humana. El conjunto de reglas es también un conjunto de normas jurídicas. El Derecho regula derechos subjetivo e intereses legítimos; entonces al sistema procesal se accede solo cuando hay conflicto es decir cuando se vulnera un derecho subjetivo o un interés legítimo. Para esta posición hay tres tipos de conflictos que gozan de aceptación unánime:

- a) **Conflictos intersubjetivos:** Los conflictos intersubjetivos surgen como consecuencia de la vulneración de algún derecho subjetivo perteneciente al ámbito de derecho privado y poseen naturaleza disponible. Estos conflictos versan sobre bienes disponibles, es decir, pertenecen a uno de ellos y por ende son propios del derecho privado.
- b) **Conflictos sociales:** Los conflictos sociales se caracterizan por la trasgresión de algún bien o interés que la sociedad ha estimado digno de protección (delitos e infracciones administrativas) y se rigen por las normas de derecho público, por lo que poseen una naturaleza indisponible. Se dan respecto de un sujeto frente a la sociedad en su conjunto, por lo tanto, son conflictos que recaen sobre bienes no disponibles propios del derecho público.
- c) **Conflictos mixtos:** Parte como un conflicto entre dos partes pero a la sociedad y al Derecho tiene un interés. Un ejemplo es el divorcio, donde la sociedad busca que prevalezca la familia como núcleo social elemental de la sociedad, es por eso este conflicto se hace social e indisponible.

Modernamente de todas las expresiones de conflicto, solo interesan al Derecho aquellas que sean relevantes jurídicamente. “Decimos que son conflictos sin trascendencia jurídica porque los supuestos no están contenidos en ninguna norma

jurídica de nuestro ordenamiento” (LEDESMA NARVAEZ, Marianella; Ob. cit., p. 76), como pueden ser el hijo que reclama alimentos al padre, o el acreedor que exige la deuda al obligado.

DESALOJO:

Procedimiento judicial para que los ocupantes de un inmueble urbano o rústico (inquilinos, locatarios, arrendatarios, precaristas) lo desocupen y lo restituyan a quien tiene derecho a él. Este juicio se tramitan por procedimiento sumarísimo.

Objeto: Se aprecia que es la finalidad del proceso, obtener la restitución de un predio o reintegrar en el uso y goce (tenencia) de un inmueble a quien reclama su libre disposición frente a quien no tiene ningún título pero se encuentra ocupando sin derecho a permanecer en él y sin pretensiones a la posesión.

La restitución implica la devolución de una cosa a quien la poseía. Predio es una de las clases de bienes inmuebles a que se refiere el artículo 885° Inc. 1) del C.C.; y es el definido en el artículo 954° del mismo código, como el suelo, subsuelo y sobresuelo, precisando que la propiedad del sub suelo no comprende los recursos naturales, yacimientos y restos arqueológicos, ni otros bienes regidos por bienes especiales.

Bienes Respecto a los cuales Procede El Desalojo

El desalojo procede para obtener la restitución de los siguientes bienes:

1. **Los predios** (art. 585° CPC) Denominación de origen romano, para referirse a cualquier finca o propiedad inmueble.
2. **Los bienes muebles que no sean predios** (art. 596° CPC)

Quienes pueden Demandar el Desalojo

Pueden interponer demanda de desalojo:

- 1.- **El propietario.** Persona física o jurídica que tiene derecho de dominio sobre una cosa, especialmente sobre bienes inmuebles. Frente al inquilino, el dueño de la cosa alquilada.
- 2.- **El arrendador** o Locador: En el contrato de locación se llama así quien concede el uso o goce de una cosa, ejecuta la obra o presta el servicio. Denominase también arrendador.
- 3.- **El administrador:** Persona física o jurídica que administra sus propios bienes o los ajenos. En Derecho Público es administrador, por medio de sus organismos, el Estado en general y específicamente el Poder Ejecutivo en sus diversos aspectos.
- 4.- Todo aquel que considere tener derecho a la restitución, salvo que el actual poseedor haya interpuesto interdicto (art 586° - primera parte CPC)

Contra Quienes se interpone la Demanda

Puede ser demandado:

1. **El arrendatario.** En el contrato de locación se llama así el que paga el precio por el uso o goce de una cosa, por la recepción de un servicio o la ejecución de una obra. Se denomina también arrendatario o inquilino.
2. **El subarrendatario.** El que arrienda para sí lo que otro tenía a su vez arrendado.
3. **El precario.** (Aquel que no tiene título en cualquier momento el uso o tenencia).
4. Cualquier otra persona a quien le es exigible la restitución (art 586° segunda parte – C.P.C).

Relaciones Jurídicas en la que Procede el Desalojo

Conforme al artículo 586° del código procesal civil se desprende que el desalojo procede cuando las relaciones jurídicas se originan en contrato de arrendamiento, cuando no hay relación jurídica que sustente la posesión del bien (precario) y por cualquier otra relación jurídica.

Juez Competente:

1. COMPETENCIA TERRITORIAL

Es competente el juez del domicilio del demandado y el juez de lugar donde se encuentre el bien; a elección del demandante (art 24° C.P.C Inc. 1).

2. COMPETENCIA POR RAZON DE LA CUANTIA

- a) Cuando la renta mensual es mayor a 50 unidades de referencia procesal o no exista cuantía son competentes los jueces civiles. Uno de los casos donde no hay cuantía es en la ocupación precaria.
- b) Cuando la renta mensual sea hasta cincuenta unidades de referencia procesal, son competentes los jueces de paz letrado (art 547° C.P.C).

DEMANDA RESPECTO A BIEN OCUPADO POR TERCEROS

Pueden presentarse los siguientes casos:

- 1. Que el bien este ocupado por personas distintas a quien el demandante entrego la posesión del bien. En este caso el demandante debe demandar a la persona con quien tiene la relación jurídica y denunciar en su demanda al ocupante, es decir, debe indicar en su demanda el nombre y domicilio del tercero, a fin de que se le notifique con la demanda (aplicación extensiva del concepto contenido en el art.

102° del C.P.C). El denunciado es notificado con la demanda y puede participar en el proceso (artículo 587° primera parte C.P.C).

2. Cuando quien demanda ignora que el bien está ocupado por un tercero, pero esta situación se advierte en el momento de la notificación del admisorio; tiene derecho a participar en él y el efecto que le va a producir la sentencia (artículo 587° segunda parte del C.P.C) se entiende que quien hace la notificación debe dejar constancia de esta situación, conforme a los artículos 160° y 161° del código procesal civil.

En este supuesto, el tercero puede actuar como Litisconsorte voluntario del demandado desde la audiencia única (art. 587° tercera parte del CPC). Como Litisconsorte facultativo voluntario litiga independientemente del demandado sin afectar la unidad del proceso (art. 94° del CPC).

3. En los dos supuestos anteriormente aludidos, si en la audiencia se advierte que el tercero carece de título posesorio, el juez mediante resolución motivada lo separa del proceso, es decir dictara resolución de extromisión (artículo 587° último párrafo y 107° del C.P.C).

4. Si el demandado acredita no ser poseedor, sino que solo se encuentra en relación de dependencia respecto a otro, conservando la posesión en nombre de este y en cumplimiento de órdenes e instrucciones suyas. En este caso se sobrecartara el admisorio y se citara a la persona por cuya cuenta esta poseyendo. Si el citado comparece y reconoce que es el poseedor, reemplazara al demandado, quien quedara fuera del proceso. En este caso, el juez emplazara con la demanda al poseedor.

Demanda de Desalojo antes del Vencimiento del Plazo para la Desocupación

El desalojo puede demandarse antes del vencimiento del plazo para restituir el bien. Sin embargo de ampararse la demanda, el lanzamiento solo puede ejecutarse luego de seis días de vencido el plazo.

Si el demandado se allana a la demanda y al vencimiento del plazo pusiera el bien a disposición del demandante este debe pagar, las costas y costos del proceso (artículo 594° C.P.C).

Notificación de la Demanda

Además de la dirección domiciliaria indicada en la demanda, esta debe ser notificada en el predio materia de la pretensión si fuera distinta. Si el predio no tiene a la vista numeración que lo identifique, el notificador debe inquirir a los vecinos y redactara un acto sobre lo ocurrido (artículo 589° C.P.C).

LANZAMIENTO

El lanzamiento se ordenara por pedido de parte luego de seis días de notificado la resolución que declara consentida la sentencia o lo que ordena se cumpla lo ejecutoriado. (Artículo 592° C.P.C). Es claro que la sentencia no apelada en este proceso debe ser declarada consentida, y notificarse esta resolución para que empiece a contarse el término para solicitar el lanzamiento.

El lanzamiento se ejecutara contra todos los que ocupen el predio, aunque no hayan participado en el proceso o no aparezcan en el acta de notificación. Se entiende efectuado el lanzamiento solo cuando se hace entrega del bien al demandante en su integridad y totalmente desocupado. Si dentro de los dos (02) meses siguientes al

lanzamiento se acredita que el vencido a vuelto a ingresar al predio, el vencedor puede solicitar un nuevo lanzamiento (artículo 593° del C.P.C).

PAGO DE MEJORAS

El poseedor puede demandar el pago de mejoras siguiendo el trámite del proceso sumarísimo, si antes es demandado por desalojo deberá interponer su demanda en un plazo que vencerá al día de la contestación. Este proceso no es acumulable al de desalojo (art 595° CPC). La Corte Suprema sigue el artículo 595° del Código Procesal Civil para señalar que si se demanda el desalojo, el poseedor que hizo mejoras debe demandar de forma paralela el reembolso de estas.

HUÁNUCO:

Es una ciudad peruana que está ubicada en la parte Centro Norte del Perú, es la capital del departamento de Huánuco. La ciudad de Huánuco según el Instituto Nacional de Estadística e Informática es la decimoctava ciudad más poblada del Perú con una población de 150,000 habitantes. Huánuco se ubica a los 1800 metros sobre el nivel del mar en el valle formado por el río Huallaga. Está en la tierra templada o yunga de la vertiente oriental de los Andes Centrales. La altura del territorio regional huanuqueño oscila entre los 250 y 6,632 metros de altitud.

IMPLICANCIAS JURÍDICAS:

Es un término con varios usos, de acuerdo a las definiciones indicadas por el diccionario de la Real Academia Española (RAE). Puede tratarse de la consecuencia o secuela de algo, de una contradicción entre términos o de una incompatibilidad moral o legal para tomar una decisión justa. Lo jurídico es lo impuesto exteriormente al ser

humano, que no decide si cumplir o no cumplir lo establecido normativamente, sino que debe hacerlo, si desea evitar la sanción. Parecería entonces, que lo jurídico está reñido con la libertad, y no es así. La libertad absoluta esclavizaría al ser humano, pues si cada uno hiciera lo que quisiera invadiría los derechos de los demás y reinaría el caos. El Derecho asegura la libertad de todos al establecer límites a lo que se puede querer en vistas al bien común. Si deseamos lo que tiene otra persona, y lo pudiéramos tomar, otros podrían también tomar nuestras pertenencias, y así la seguridad de todos quedaría anulada.

2.3.2 BASES EPISTÉMICAS

“Siendo la epistemología la doctrina de los fundamentos y los métodos del conocimiento científico, también conocida como gnoseología, cuyo objeto de estudio es la producción y validación del conocimiento científico. De esta forma la epistemología analiza los criterios por los cuales se justifica el conocimiento, además se consideran las circunstancias históricas, psicológicas y sociológicas que llevan a su obtención.

Es importante tener en cuenta que epistemología y gnoseología no son exactamente sinónimas. La epistemología se concreta en el conocimiento científico, por lo que es la teoría de la ciencia. La gnoseología, en cambio, busca determinar el alcance, la naturaleza y el origen del conocimiento.

La epistemología, por otra parte, suele ser asociada con la filosofía de la ciencia, aunque ésta es más amplia. Para la epistemología, la respuesta a esa pregunta es indiferente respecto a la existencia de métodos de obtención de conocimiento y los criterios de validación del mismo.

Las personas poseen derechos fundamentales en virtud de la posición jurídica que crean las normas constitucionales y el orden legal que les permiten exigir de otros individuos o del Estado una prestación, o a la obligación de no hacer, o afectar.

Asimismo, los derechos fundamentales establecen obligaciones de las personas frente a otros y al Estado, así podemos señalar que el resultado de la praxis judicial tiene consecuencias teóricas y prácticas. Desde el punto de vista teórico, la primera es de orden “ontológico”. Más allá de diferencias filosóficas entre los referentes de esta corriente, todos coinciden en afirmar que existe un orden constitucional de alores, un sistema moral constitucional, bien preciso y dirimente, que establece un objetivismo ético por debajo de los enunciados constitucionales y legales. Pero que adolece de ambigüedades, vaguedades, márgenes de indeterminación, que pueden ponerse de manifiesto en análisis del lenguaje, desde perspectivas semántica, sintáctica y hasta pragmática.

La segunda es de orden epistémico, resultante de afirmar que las soluciones precisas y necesarias que se desprenden de ese orden axiológico, pueden ser conocidas y consecuentemente aplicadas por los jueces. El jurista positivo se ve obligado a buscar la interpretación en su propia conciencia -sin advertir que ésta no escapa a las críticas del lenguaje privado-, cualquiera sea el talante meta ético con el que su pensamiento se aproxima a la moral...” (GUIBOURG, Ricardo: 2008. Una concepción analítica del Derecho. Primera Edición. Bogotá. Editorial Temis, p. 172.).

- ✓ El estudio de la presente investigación parte de bases teóricas - científicas, planteadas por el Derecho Positivo, el estudio filosófico y en el aspecto jurídico para analizar el problema por ser de interés legal para los usuarios que tiene

conflicto de intereses como una alternativa de solución de conflictos dentro del contexto social es decir, analizaremos las diferentes corrientes doctrinales sobre la Institución jurídica de la Conciliación, extrajudicial cuya normatividad fue regulada mediante ley N° 26872 reglamentado por Decreto Legislativo N°1070 reglamento de la ley de conciliación en su amplitud doctrinaria se encuentra los principios de la conciliación de equidad, veracidad, buena fe, confidencialidad, neutralidad, celeridad y economía, consecuentemente la conciliación extrajudicial es una institución que se constituye como un mecanismo alternativo para la solución de conflictos por el cual las partes acuden ante un centro de conciliación o al juzgado de paz letrado a fin de que les asista en la búsqueda de una solución consensual al conflicto de intereses.

- ✓ Es por ello, que en el campo de la conciliación la resolución de conflictos como una manera pacífica, respetuosa y mutuamente satisfactoria de solucionar o al menos, reducir significativamente, en forma permanente, dichos conflictos. Se puede poner fin a un conflicto mediante la guerra o la violencia, ya sea destruyendo al oponente o logrando su capitulación.
- ✓ La presencia de un tercero neutral, el conciliador, puede ser de gran ayuda en la resolución de conflictos, particularmente cuando las partes se perciben unas a otras y a los temas sobre los cuales están disputando, de una manera tan sesgada y limitante, que les resulta imposible ver opciones que puedan resultar mutuamente beneficiosas y satisfactorias, aun teniendo el deseo real de resolver sus diferencias. Es en estos casos que la participación del conciliador puede ser clave, ya que por medio de su conocimiento, experiencia y dominio de las

técnicas adecuadas, puede lograr que las partes consideren y vean alternativas que, sin su asistencia, no hubieran podido apreciar.

2.4 HIPOTESIS:

2.4.1 HIPÓTESIS GENERAL

La conciliación extrajudicial establecida en la Ley N°26872 modificada por el Decreto Legislativo N°1070 tiene implicancias jurídicas en los Procesos de Desalojo en los Juzgados Civiles de la Ciudad de Huánuco en los años 2014-2015, porque no satisface a los justiciables por ser obligatoria.

Referencia **HERNÁNDEZ SAMPIERI**, “las hipótesis nos indica lo que estamos buscando o tratando de probar y pueden definirse como explicaciones tentativas del fenómeno investigado formuladas a manera de proposiciones. Las hipótesis no necesariamente son verdaderas, pueden o no comprobarse con hechos. Son explicaciones tentativas, no los hechos en sí. El investigador al formularlas no pueden asegurar que vayan a comprobarse. Dentro de una investigación científica, las hipótesis son proposiciones tentativas acerca de las relaciones entre dos o más variables y se apoyan en conocimientos organizados y sistematizados.” (HERNÁNDEZ SAMPIERI, Roberto. 2007: Metodología de la Investigación. primera Edición. México. Edición McGraw-Hill Interamericana de México S.A. de C.V., p.76.)

Referencia. **SÁNCHEZ CARLESSI y REYES MEZA**, “la hipótesis es una proposición que anticipa una posible conclusión, es decir, anticipa posibles respuestas. Como proposición puede adoptar una forma declarativa o aseverativa ya sea en sentido

que afirma o niega algo; es decir, que no puede haber una hipótesis interrogativa. Es importante indicar que toda hipótesis siempre manifiesta una relación conjetural entre dos o más variables operacionales, siendo su formulación factible de ser comprobado. La hipótesis se refiere a los enunciados a priori acerca de lo que se espera lograr, sea para comprobar o para demostrar. La hipótesis se elabora sobre la base de un presupuesto teórico. Una hipótesis es un supuesto que hay que demostrar y se expresa a través de una proposición que afirma o niega algo. El esfuerzo de toda investigación está orientado a confirmar o refutar la o las hipótesis.” (SÁNCHEZ CARLESSI, Hugo y REYES MEZA, Carlos. (1996) Metodología y Diseño en la Investigación Científica. Primera Edición. Lima Perú. Editorial Mantaro. P.45).

Referencia **PINO GOTUZZO**, “la hipótesis a una proposición cuya verdad o validez no se cuestiona en un primer momento, pero que permite iniciar una cadena de razonamiento, que luego puede ser adecuadamente verificada. En su inicio, la hipótesis comienza “suponiendo” la validez de una información, sin que ésta se encuentre fundamentada o sea universalmente aceptada. La formulación de la hipótesis adecuada y correctamente fundamentadas en la experiencia es uno de los rasgos esenciales del método científico. Y finalmente, podemos decir que las hipótesis son proposiciones tentativas que relacionan dos o más variables.” (PINO GOTUZZO, Raúl Alfredo. (1998) Metodología de la Investigación. Segunda Edición. Lima. Editorial San Marcos. p.103.).

2.4.2 HIPÓTESIS ESPECIFICAS

HE₁: La obligatoriedad de la Conciliación Extrajudicial prevista en el Decreto Legislativo N°1070, predichas en los procesos sobre desalojo en los Juzgados Civiles

de la Ciudad de Huánuco en los años 2014-2015, acarrea consecuencias negativas en los justiciables.

HE₂: La conciliación extrajudicial prevista en el Decreto Legislativo N°1070 no ha contribuido en la reducción de los procesos sobre desalojo en los Juzgados Civiles de la Ciudad de Huánuco en los años 2014-2015.

HE₃: La conciliación extrajudicial prevista en el Decreto Legislativo N°1070 como requisito de admisibilidad en los procesos de desalojo en los Juzgados Civiles de la Ciudad de Huánuco en los años 2014-2015 crean implicancias jurídicas.

Referencia **HERNÁNDEZ SAMPIERI**, “las hipótesis alternativas son posibilidades “alternativas” ante la hipótesis de investigación (nula-inversa-directa). Las hipótesis alternativas se simbolizan como H y solo pueden formularse cuando efectivamente hay otras posibilidades adicionales a las hipótesis de investigación y nula, de ser así no puede existir.” (HERNÁNDEZ SAMPIERI, Roberto. (2007) Metodología de la Investigación. Op. Cit., p.91.)

2.5 VARIABLES:

2.5.1 VARIABLE INDEPENDIENTE:

X = Las implicancias jurídicas de la conciliación extrajudicial

Referencia **HERNÁNDEZ SAMPIERI**, “una variable es una propiedad que puede variar y cuya variación es susceptible de medirse. Las variables adquieren valor para la investigación científica cuando pueden ser relacionadas con otras. En este caso se les suele denominar constructos o construcciones hipotéticas.” (HERNÁNDEZ SAMPIERI, Roberto. (2007) Metodología de la Investigación. OP. Cit., p.77.)

Referencia **RUBIO y VARAS**, “una variable es una característica o aspecto de la realidad que puede adoptar distintos valores. Es un factor que varía, que cambia en diferentes situaciones, para diferentes objetivos y sujetos. Las variables nos permiten agrupar, ordenar, distribuir, relacionar objetos, personas o cualquier elemento de la realidad.” (RUBIO, José y VARAS Jesús. (1997) “El Análisis de la Realidad en la Intervención Social – Métodos y Técnicas de Investigación”. Op. cit., p 176.)

En la Investigación son fundamentales para determinar nuestro campo de investigación y formular el objeto de estudio. Forma parte de las hipótesis pero añaden mayor concreción a la labor de investigación. Las variables nos indican que datos debemos recopilar para conocer una situación o analizar un problema.

2.5.2 VARIABLE DEPENDIENTE:

Y = Proceso de desalojo.

Referencia **SÁNCHEZ CARLESSI y REYES MEZA** “la variable dependiente llamada también efecto o condicionada. Es la variable que resulta afectada por la presencia de la variable independiente.” (SÁNCHEZ CARLESSI, Hugo y REYES MEZA, Carlos. (1996) Metodología y Diseño en la Investigación Científica. p.50).

Referencia **RUBIO y VARAS**, “la variable dependiente es la que es explicada por la variable independiente. Podemos considerarla como variable efecto o afectada por los cambios o variaciones de la variable independiente.” (RUBIO, José y VARAS Jesús. (1997) “El Análisis de la Realidad en la intervención social – Métodos y Técnicas de Investigación”. Op cit., p178).

CUADRO N° I
2.6. OPERACIONALIZACIÓN DE VARIABLES (DIMENSIONES E INDICADORES)

HIPOTESIS	VARIABLES	DIMENSIONES	INDICADORES	TÉCNICA DE ACOPIO DE DATOS
HIPÓTESIS GENERAL La conciliación extrajudicial prevista en el Decreto Legislativo N°1070 tiene implicancias jurídicas en los Procesos de Desalojo en los Juzgados Civiles de la Ciudad de Huánuco en los años 2014-2015, porque no satisfacen a los justiciables por ser obligatoria.	VARIABLE INDEPENDIENTE: X = Las implicancias jurídicas de la conciliación extrajudicial DEFINICIÓN: IMPLICANCIAS JURIDICAS: Implicancia es un término con varios usos, de acuerdo a las definiciones indicadas por el diccionario de la Real Academia Española (RAE). Puede tratarse de la consecuencia o secuela de algo, de una contradicción entre términos o de una incompatibilidad moral o legal para tomar una decisión justa.	- Voluntaria - Obligatoria	✦ Participación libre. ✦ Interés personal ✦ No evita procesos judiciales. ✦ Condición para resolver un conflicto. ✦ Determinado por la ley. ✦ Participación obligada de los interesados.	✦ Investigación documental. ✦ Entrevistas. ✦ Encuestas. ✦ Investigación documental. ✦ Entrevistas. ✦ Encuestas.
HIPOTESIS ESPECIFICAS HE1: La obligatoriedad de la Conciliación Extrajudicial prevista en el Decreto Legislativo N°1070, predichas en los procesos sobre desalojo en los Juzgados Civiles de la Ciudad de Huánuco en los años 2014-2015, acarrea consecuencias negativas en los justiciables. HE2: La conciliación extrajudicial prevista en el Decreto Legislativo N°1070 no ha contribuido en la reducción de los procesos sobre desalojo en los Juzgados Civiles de la Ciudad de Huánuco en los años 2014-2015.	VARIABLE DEPENDIENTE: Y = Proceso de desalojo. DEFINICIÓN DESALOJO: Procedimiento judicial para que los ocupantes de un inmueble urbano o rústico (inquilinos, locatarios, arrendatarios, aparceros, precaristas) lo desocupen y lo restituyan a quien tiene derecho a él. Estos juicios se tramitan por procedimiento sumarísimo.	Procesos de desalojo <ul style="list-style-type: none"> • Requisito de admisibilidad. • Procedibilidad formal. Posibles posteriores nulidades.	✦ Resuelve problemas de desalojo. ✦ Evita costos judiciales. ✦ Beneficia a las partes en conflicto. ✦ Celeridad procesal.	✦ Investigación documental. ✦ Entrevistas. ✦ Encuestas.

CAPÍTULO III

METODOLOGÍA DE LA INVESTIGACIÓN

(MATERIALES Y MÉTODOS)

3.1. MÉTODO Y DISEÑO

3.1.1. MÉTODO DE INVESTIGACIÓN:

Considerando que la presente investigación es del nivel descriptivo-explicativo, los métodos generales a emplearse son: análisis y síntesis, que nos permitió descomponer el fenómeno en cada una de sus partes para estudiarlo analíticamente, describiéndolo y posteriormente explicarlo, interpretando de manera conjunta los elementos involucrados, pues pretendemos hacer una explicación de las causas que determinan las implicancias jurídicas de la conciliación extrajudicial en relación a los proceso de desalojo, asimismo, se empleó el método bibliográfico-documental. Como métodos específicos utilizamos el método sistemático, el que permitió estudiar a la ley a partir de sus principios básicos, su orientación doctrinal y en atención de las disposiciones relacionantes que se pretendió

esclarecer; y por último el método exegético, que nos permitió comprender el significado de la norma jurídica.

MÉTODO DESCRIPTIVO-EXPLICATIVO

Este método, según referencia SÁNCHEZ CARLESSI, se utilizó para describir los hechos, pruebas, ocurrencias en estudios jurídicos y procesos judiciales, tales como, los trámites judiciales de los usuarios ante los procesos en materia de Desalojo interpuestas tanto en los Juzgados Civiles como en el Juzgado Civil Transitorio de la Corte Superior de Justicia de Huánuco. Este método también se ha utilizado para analizar e interpretar los resultados del presente tema de investigación, habida cuenta que era preciso determinar por qué hay una determinada falta de voluntad de las partes al querer celebrar una conciliación extrajudicial antes de interponer su demanda por desalojo ante el órgano jurisdiccional de Huánuco.

MÉTODO BIBLIOGRÁFICO - DOCUMENTAL

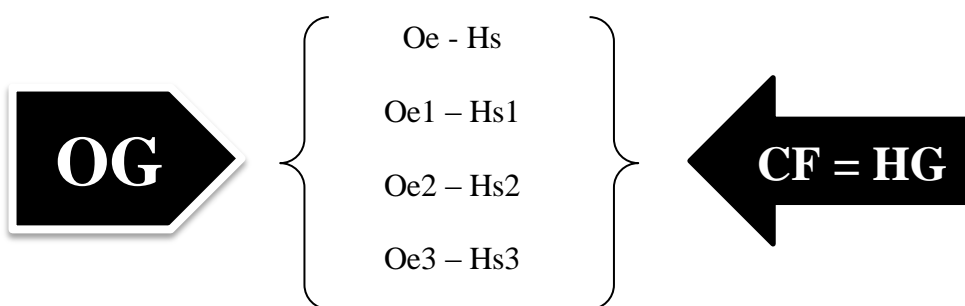
Este método, referencia SÁNCHEZ CARLESSI, “que consiste en recopilar y sistematizar información de fuentes secundarias contenidos en libros, documentos públicos...” (SÁNCHEZ CARLESSI, Hugo y REYES MEZA, Carlos. (1996) Metodología y Diseño en la Investigación Científica. Op. Cit., p.37), como expedientes judiciales de los Juzgados Civiles de Huánuco, normas relacionadas a la Ley N°26872 , y artículos sobre proceso de Desalojo del Código adjetivo y sustantivo, estadísticas relacionadas a la conciliación extrajudicial por cuanto el propósito fue sistematizar la información y hacer uso de procedimientos analíticos, cualitativos e interpretativos.

3.1.2. DISEÑO DE INVESTIGACIÓN

El diseño de investigación es NO experimental, emplee el diseño de una investigación de nivel Descriptivo - Explicativo, cuyo diagrama está representado de la siguiente manera:



Donde **M** representa a la muestra de estudio, y la **O** a las observaciones obtenidas en cada una de las dos variables, de la problemática de estudio del presente caso. Debida a la naturaleza de la materia de investigación, el estudio responde al de una investigación por el cual se configurara el esquema siguiente:



Dónde:

OG = Objetivo General.

Oe = Objetivo Específico.

Hs = Hipótesis Secundaria.

CF = Conclusión Final.

HG = Hipótesis General.

3.2. TIPO Y NIVEL DE INVESTIGACIÓN (Referencial)

3.2.1. TIPO DE INVESTIGACIÓN

La presente investigación por su naturaleza de estudio pertenece al tipo sustantivo, porque se trató de analizar los factores influyentes del problema evaluando sus efectos en el comportamiento de los actores.

“Referencia SÁNCHEZ CARLESSI y REYES MEZA, porque a través de ella se trató de responder y describir a los problemas, además de explicar la realidad, para el cual la Investigación Sustantiva hizo uso de sus dos niveles de investigación: la investigación Descriptiva y la Investigación Explicativa; el primero orientado al conocimiento de la realidad tal como se presenta los hechos o fenómenos en una situación espacio-tiempo; y el segundo, orientados a los factores causales que afecta la ocurrencia de los hechos.” (SÁNCHEZ CARLESSI, Hugo y REYES MEZA, Carlos. (1996) Metodología y Diseño en la Investigación Científica. Op. Cit., p.14.).

Por ejemplo se respondió a las preguntas: ¿Qué implicancias jurídicas generan la conciliación extrajudicial establecida en la ley N°26872, modificada por el decreto legislativo N°1070, en relación a los Procesos Judiciales de Desalojo, tramitados en los Juzgados Civiles de la ciudad de Huánuco en los años 2014-2015?, ¿Por qué la obligatoriedad de la conciliación extrajudicial previa a los procesos de desalojo impuesto por la ley en los Juzgados Civiles de la ciudad de Huánuco en los años 2014-2015, es contraria a la naturaleza de la conciliación?, ¿Por qué es únicamente un requisito de admisibilidad (formal) la conciliación extrajudicial previa a los procesos judiciales de

desalojo en los Juzgados Civiles de la ciudad de Huánuco en los años 2014-2015?; ¿Es justificable la declaración de nulidad de un proceso por falta de conciliación extrajudicial previa, cuando las partes no han demostrado voluntad conciliatoria en los proceso de desalojo en los Juzgados Civiles de la ciudad de Huánuco en los años 2014-2015?. En síntesis la investigación sustantiva describe y explica el hecho, esto nos lleva al conocimiento de la realidad para identificar, sistemas, principios y normas jurídicas, así como el logro de conocimientos necesarios para propiciar políticas de acción institucional que promuevan cambios de dicha realidad.

3.2.2. NIVEL DE INVESTIGACIÓN

De acuerdo a la naturaleza del estudio, esta investigación es Descriptivo - Explicativo. “Referencia SÁNCHEZ CARLESSI y OTRO, a través del cual se trata de describir los hechos mediante el estudio del mismo en una circunstancia temporal-espacial determinada.” (SÁNCHEZ CARLESSI, Hugo y REYES MEZA, Carlos. (1996) Metodología y Diseño en la Investigación Científica. Op. cit., p. 17-18).

Son las investigaciones que tratan de recoger información sobre el estado; “según HERNÁNDEZ SAMPIERI, este tipo de estudios tienen el propósito de medir el grado actual del fenómeno. Los estudios descriptivos nos llevan al conocimiento actualizado del fenómeno tal como se presentan y correlacionan, de relación que existe entre dos o más conceptos variables. La utilidad y el propósito principal de los estudios correlacionales que se distinguen de los descriptivos principalmente en que mientras este último se centran en medir con precisión las variables individuales, los estudios correlacionales evalúan el grado de relación entre dos variables, en este caso mide la

relación entre las variables dependiente e independiente; es decir, la relación causa-efecto.” (HERNÁNDEZ SAMPIERI, Roberto. (2007) Metodología de la Investigación. p.63).

3.3. POBLACIÓN Y MUESTRA:

3.3.1. POBLACION

La población está constituida por 77 personas, distribuidas entre abogados independientes, abogados que trabajan en entidades públicas, abogados que trabajan en el Poder Judicial, ciudadanos honorables de esta ciudad de Huánuco que llevan o llevaron un proceso de Desalojo, ingresado en los años 2014-2015 a los Juzgados civiles especializados, de paz letrado que necesitaron como requisito de procedibilidad (admisibilidad) una previa Conciliación Extrajudicial llevados a cabo por los Centros de Conciliación de la Municipalidad de Huánuco, Cámara de Comercio, Ministerio de Justicia de Huánuco, Centro de Conciliación Torres y Tapia, entre otros. Los mismos que se verán a continuación:

DISTRIBUCIÓN DE PERSONAS DE LA PRESENTE INVESTIGACIÓN		POBLACIÓN
Abogados litigantes.		32
Magistrados de los Juzgados Civiles del Poder Judicial		3
Abogados que trabajan en el Poder Judicial.		10
Ciudadanos Honorables de Huánuco		32
TOTAL		77

3.3.2. MUESTRA

La muestra está constituida por un sub grupo de la población, que se ha determinado a criterio y conveniencia de la presente investigación, para lo cual se usó la fórmula para calcular el tamaño de muestra cuando se conoce el tamaño de la población es la siguiente:

$$n = \frac{Z^2 PQN}{E^2(N - 1) + Z^2 PQ}$$

Dónde:

n = Tamaño de la muestra “X”.

P = Probabilidad de ocurrencia.....50%=0.5

Q = Probabilidad de no ocurrencia.....50%=0.5

E = Limite de error probable.....5%=0.05

Z = Distribución normal estándar.....=95%=1.96

N = Población.....=77

Reemplazando valores tenemos:

$$n = \frac{(1.96)^2 x (0.5) x (0.5) x (77)}{(0.05)^2 (77 - 1) + (1.96)^2 x (0.5) x (0.5)}$$

$$n = \frac{(3.8416) x (0.25) x (77)}{[(0.0025)(76)] + [(3.8416) x (0.25)]}$$

$$n = \frac{73.9508}{[0.19] + [0.9604]}$$

$$n = \frac{73.9508}{1,1504}$$

$$n = 64.$$

La muestra estimada es de 64, de una población o universo de 77 personas.

DISTRIBUCIÓN DE PERSONAS	DISTRIBUCIÓN PORCENTUAL	MUESTRA
Abogados litigantes.	39.06	25
Magistrados de los Juzgados Civiles del Poder Judicial	4.69	3
Abogados que trabajan en el Poder Judicial.	10.94	7
Ciudadanos Honorables de Huánuco	45.31	29
TOTAL	100	64

3.4. TÉCNICAS E INSTRUMENTOS DE INVESTIGACIÓN:

3.4.1. INSTRUMENTOS DE RECOLECCIÓN DE DATOS

Fundamentalmente, se trabajó con informaciones primarias y secundarias, que están ligados o relacionados al presente tema de investigación.

3.4.2. TÉCNICAS PARA LA RECOLECCIÓN DE DATOS

Las principales técnicas que se utilizaron en la investigación son:

- Documentos relacionados al tema de Investigación:

a) Fuentes Primarias

Se utilizó las fuentes primarias, ya que para la presente investigación era necesario contar con los datos de primera mano, confiables y verificables; de las cuales se usaron:

LA ENCUESTA: Como técnica, es una serie de opciones o asuntos de discusión, o es el programa de examen u oposición (Dic. Larousse). Es el método que utiliza un instrumento o formulario impreso, denominado cuestionario, destinado a obtener respuesta sobre el problema de estudio y que el investigado o consultado llena por sí mismo (Francisca Hernández y Otra). A través de la entrega de un cuestionario elaborado técnicamente, el consultado previamente seleccionado, tiene el deber ético de llenar las informaciones que se les solicita. Para el efecto de la investigación, por lo que a través del cuestionario se obtuvo datos e informaciones de los operadores del derecho.

LA ENTREVISTA; Se realizaron entrevistas a los operadores del derecho: Jueces, Secretario Judiciales, abogados que ejercen libremente la abogacía, y honorables ciudadanos para lo cual se empleó la guía de entrevista como instrumento.

b) Fuentes Secundarias:

ANÁLISIS DOCUMENTAL: Se revisaron los expedientes ingresados a los Juzgados civiles, Transitorio Civil y otro en materia de desalojo ingresados al Poder Judicial de Huánuco en los años 2014-2015, empleando como instrumento

la ficha de análisis; además de revistas especializadas, libros jurídicos, comentarios especializados y otros referidos al tema de investigación para extraer datos estadísticos, propuestas y normativas que brindan el soporte teórico a la investigación.

3.4.3. TÉCNICAS E INSTRUMENTOS PARA EL ANÁLISIS E INTERPRETACIÓN DE DATOS.

Tal como se indica en el planteamiento del problema, el cual nos conduce a una serie de interrogantes. Efectuare una respuesta adecuada, basada en un cuestionario que adjuntó en el anexo correspondiente, que recoge todas mis inquietudes. Los resultados de las encuestas de los 77 abogados y ciudadanos honorables que es la población o universo, y la muestra que es de 64 personas que han sido encuestadas y dado a que el resultado sirvió para el análisis cuantitativo porcentual de la muestra de esta investigación, que tiene su origen en las implicancias jurídicas que genera, que la conciliación extrajudicial sea un requisito de admisibilidad y procedibilidad para un proceso en materia de Desalojo interpuesta ante el órgano jurisdiccional, quedando los justiciables insatisfechos por verse obligados a conciliar vulnerando el principio de acuerdo de las partes para llegar a un mutuo acuerdo, y quede el bien inmueble materia de discusión desalojado por los arrendatarios.

INTERPRETACIÓN DE DATOS Y RESULTADOS:

Los datos obtenidos y sometidos a las técnicas de la estadística descriptiva, son debidamente presentados en tablas y gráficos sean barras, columna en el siguiente capítulo.

CAPÍTULO IV

RESULTADOS

4.1. PROCESAMIENTO DE DATOS:

Las técnicas que me permitió viabilizar el desarrollo del presente trabajo son: la tabulación, estadística descriptiva, Análisis y síntesis, comparación e interpretación de texto. Los resultados de las encuestas de los 77 abogados del Ilustre Colegio de Abogados, ciudadanos de los procesos sobre Desalojo llevados en los años 2014-2015, magistrados de la Corte Superior de Justicia de Huánuco, que es la población o universo y la muestra que es de 64 que han sido encuestados y dado que este resultado sirvió para el resultado cuantitativo porcentual y el Análisis documental que sirvió para el análisis y la contrastación de la presente investigación. Los datos fueron procesados, a partir de las fuentes seleccionadas con la presentación de cuadros y gráficas que se adecuaron a la presente investigación debido a la facilidad de su interpretación y la discusión de los resultados:

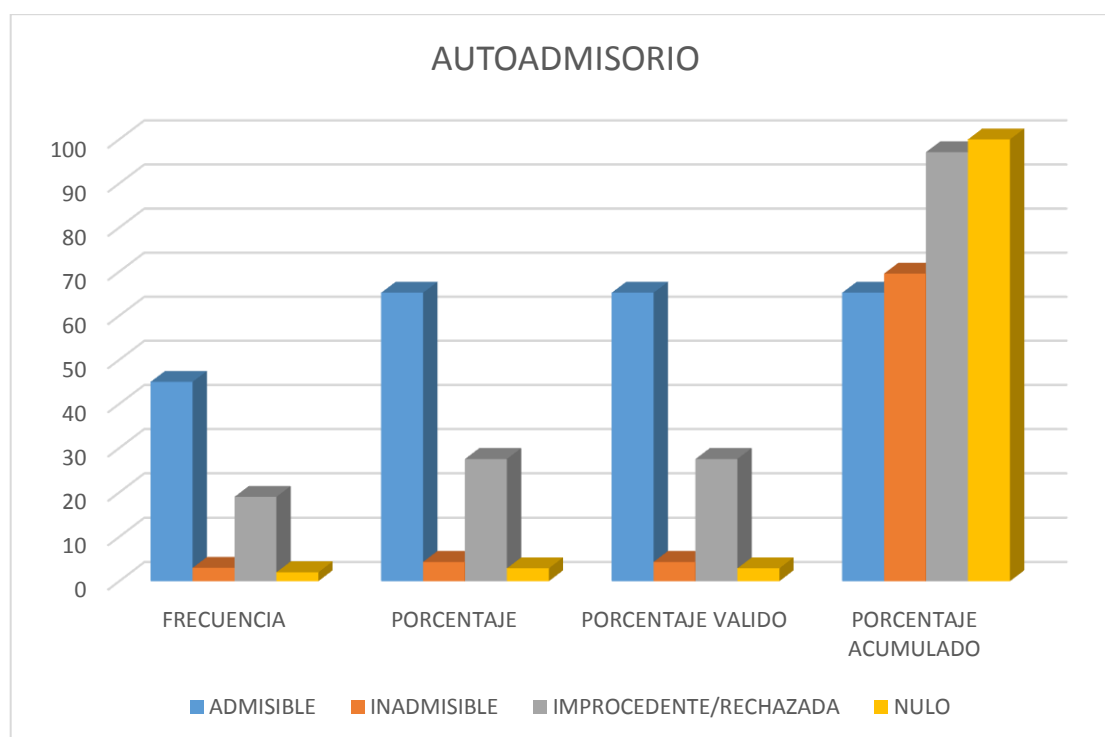
➤ **RESPECTO AL ANÁLISIS DOCUMENTAL:**

CUADRO N°01

COMO FUERON DECLARADAS LAS DEMANDAS INTERPUESTAS EN MATERIA SOBRE DESALOJO, EN CUANTO AL PROCESO (Ver anexo N°04)

AUTOADMISORIO			PORCENTAJE	PORCENTAJE
	FRECUENCIA	PORCENTAJE	VALIDO	ACUMULADO
ADMISIBLE	45	65.22	65.22	65.22
INADMISIBLE	3	4.35	4.35	69.57
IMPROCEDENTE/RECHAZADA	19	27.54	27.54	97.10
NULO	2	2.90	2.90	100.00
TOTAL	69	100.00	100.00	100.00

GRÁFICO N°01



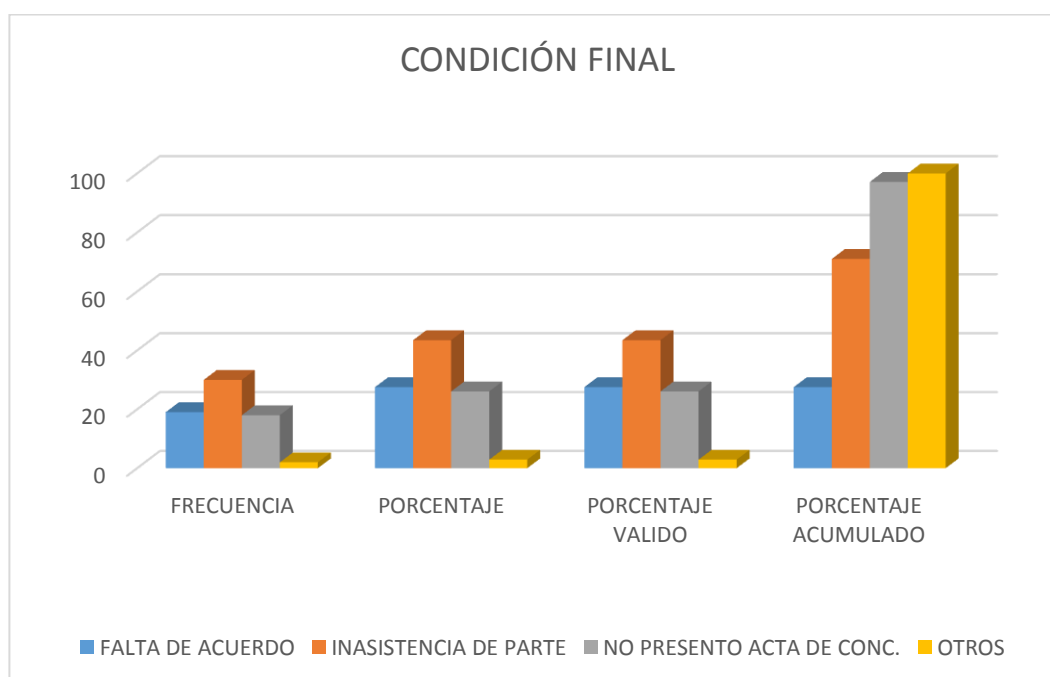
Análisis de resultados:

En la presente investigación se realizó una búsqueda exhaustiva de 69 demandas respecto a procesos de Desalojo ingresadas a los Juzgados Civiles de la Corte Superior de Justicia de Huánuco en los años 2014-2015, de los cuales se puede apreciar que 45 demandas fueron admitidas y siguen un proceso judicial, de los que vale decir: cumplieron con los requisitos de procedibilidad - admisibilidad, habiendo adjuntado el Acta de Conciliación que correspondía a cada proceso; asimismo 3 de aquellas demandas fueron declaradas Inadmisibles, por cuanto no cumplieron con adjuntar a los Anexos de su demanda el Acta de Conciliación, dándoles el Juzgado 3 días para subsanar dicha omisión, empero que hasta hoy en día no ha sido subsanada como tal, quedando su situación actual en Inadmisibles; así también 19 demandas fueron declaradas Improcedentes o Rechazadas conforme se aprecia de los expedientes de investigación, tal vez por desconocimiento de dicho requisito de procedibilidad no llegaron a la vía extrajudicial o simplemente obviaron adjuntar juntos con sus anexos el Acta de Conciliación por lo que paso el plazo establecido por ley para la subsanación, siendo consecuentemente declarado por Auto definitivo declarada Rechazada la demanda e improcedente por lo que se mandó en archivo definitivo, así también 2 expedientes (materia de investigación) siguiendo el curso normal de un proceso sumarísimo fueron declarados Nulos en una etapa posterior, por haber incurrido en el incumplimiento de no adjuntar el Acta de Conciliación en la interposición de su demanda, decayendo todo el proceso que seguía su curso normal en Nulidad.

CUADRO N°02

**EN CUANTO A LA SITUACIÓN FINAL DEL ACTA DE CONCILIACIÓN
EXTRAJUDICIAL (Ver anexo N°04)**

CONDICIÓN FINAL	FRECUENCIA	PORCENTAJE		PORCENTAJE
		PORCENTAJE	VALIDO	ACUMULADO
FALTA DE ACUERDO	19	27.54	27.54	27.54
INASISTENCIA DE PARTE	29	43.48	43.48	71.01
NO PRESENTO EL ACTA DE CONC.	19	26.09	26.09	97.10
OTROS	2	2.90	2.90	100.00
TOTAL	69	100.00	100.00	

GRÁFICO N°02

Análisis de Resultados:

De los resultados se puede apreciar que de los 69 expedientes ingresados en los años 2014-2015 a la Corte Superior de Justicia de Huánuco, 19 Actas de Conciliación no prosperaron en arribar una conciliación por falta de acuerdo de ambas partes; 29 Actas de Conciliación no arribaron una conciliación por inasistencia de una de las partes, entendiendo por este acto que una de las partes no tuvo ningún interés en querer conciliar al no tener ni la voluntad de asistir al Centro de Conciliación para fijar su interés; así también del cuadro se puede apreciar que 19 demandas de desalojo interpuestas ante los Juzgados Civiles de la Corte Superior de Justicia de Huánuco no acompañaron su Acta de Conciliación, suponiéndose por desconocimiento de dicho requisito de admisibilidad o simplemente porque se olvidaron de adjuntar dicha acta; por lo que posteriormente fueron declarados improcedente o rechazada su demanda; asimismo obran dos expedientes de los cuales las partes llegaron a asistir a una audiencia conciliatoria pero que por sus discrepancias no quisieron firmar el Acta de Conciliación por lo que se indica que tampoco llegaron a conciliar su divergencia sobre desalojo.

➤ **RESPECTO A LAS ENCUESTAS A LOS CIUDADANOS HONORABLES
QUE PARTICIPARON DE LOS PROCESOS DE DESALOJO
INTERPUESTOS EN LOS AÑOS 2014-2015:**

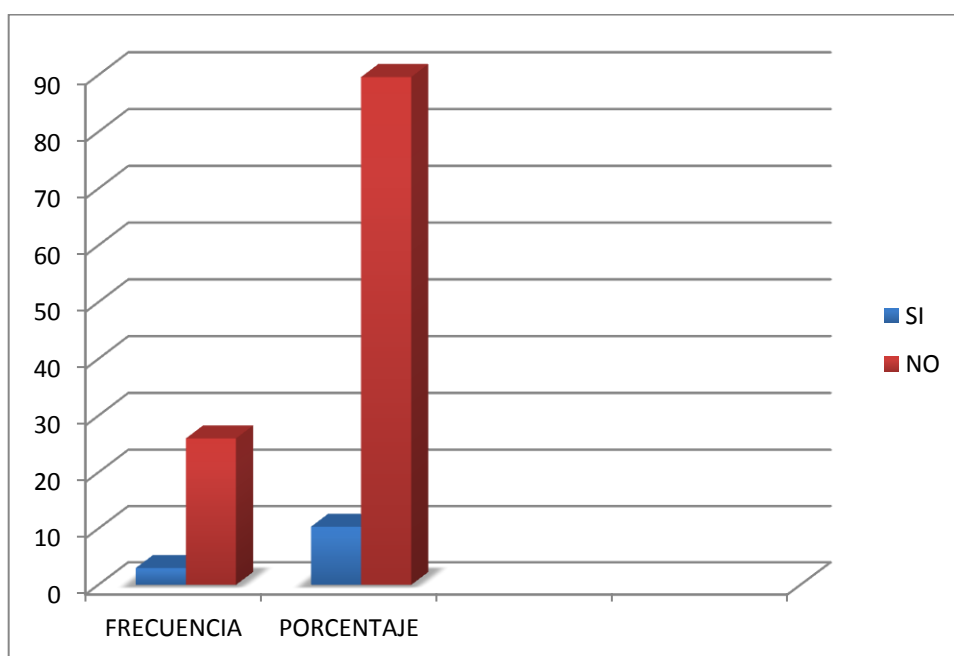
CUADRO N°03

**SOBRE LA INFORMACIÓN DE LA CONCILIACIÓN EXTRAJUDICIAL EN
LOS JUSTICIABLES**

Pregunta 1: ¿Le informaron que la Conciliación Extrajudicial es un mecanismo alternativo para la solución de conflictos?

INDICADOR	FRECUENCIA	PORCENTAJE
SI	7	24.14
NO	22	75.86
TOTAL	29	100

GRÁFICO N°03



Análisis de resultados:

A la pregunta ¿Le informaron que la Conciliación Extrajudicial es un mecanismo alternativo para la solución de conflictos?

La respuesta de muestra en porcentajes entre los entrevistados fue la siguiente: El 24.14% de los ciudadanos honorables dijeron que si tenían conocimiento de que la conciliación extrajudicial es un mecanismo alternativo para la solución de conflictos; mientras que un 75.86% dijeron que no tenían conocimiento de lo que era la Conciliación Extrajudicial.

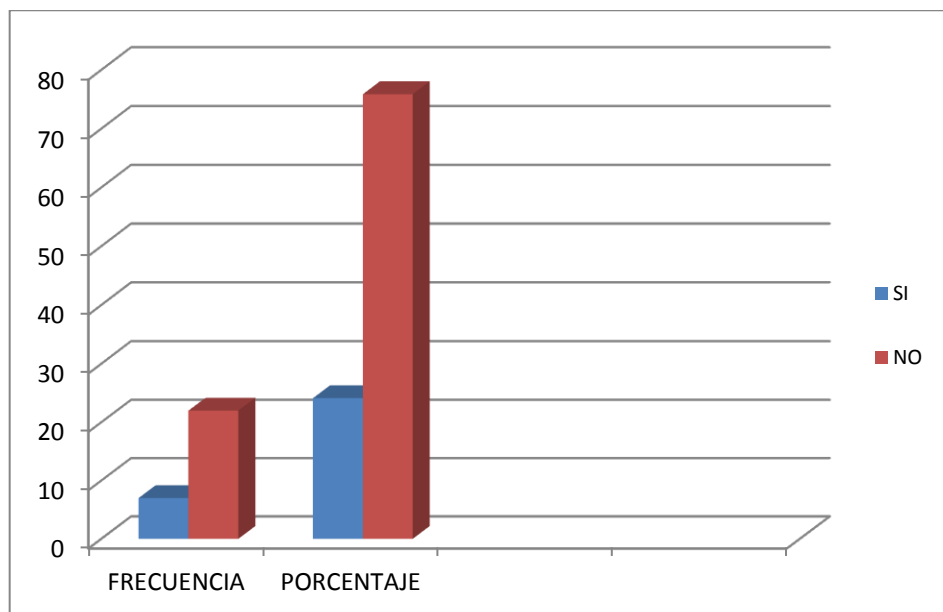
CUADRO N°04

LA CONCILIACIÓN EXTRAJUDICIAL COMO AYUDA EN LA SOLUCIÓN DE CONFLICTOS EN DESALOJO

Pregunta 2: ¿La Conciliación Extrajudicial obligatoria para entablar una demanda le ayudó a solucionar sus conflictos?

INDICADOR	FRECUENCIA	PORCENTAJE
SI	3	10.34
NO	26	89.66
TOTAL	29	100

GRÁFICO N°04



Análisis de resultados:

A la interrogante: **¿La Conciliación Extrajudicial obligatoria para entablar una demanda le ayudó a solucionar su conflicto?**

De 29 ciudadanos honorables encuestados, más de la mitad, es decir 26 justiciables, que son el 89.66% del 100% aseveraron que la Conciliación Extrajudicial para entablar su demanda, no ayudo para solucionar la divergencia sobre Desalojo que tenían ya que los que ocupaban el bien inmueble materia de litigio no querían, ni tenían ánimos de entregar el bien litigioso, mientras que solo el 10.34% respondió que sí.

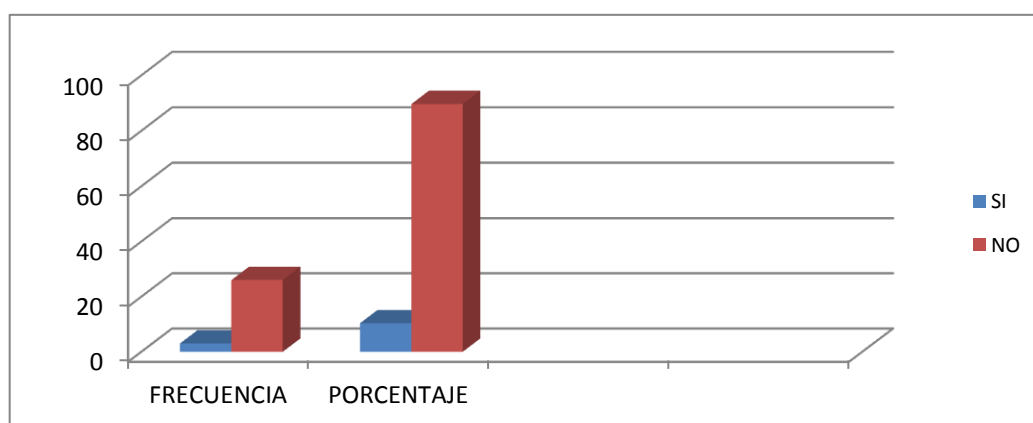
CUADRO N°05

SOBRE LA OBLIGATORIEDAD DE LA CONCILIACIÓN EXTRAJUDICIAL

Pregunta 3: ¿Está de acuerdo con que la Conciliación Extrajudicial previa a interponer una demanda sea obligatoria?

INDICADOR	FRECUENCIA	PORCENTAJE
SI	3	10.34
NO	26	89.66
TOTAL	29	100.00

GRÁFICO N°05



Análisis de Resultados:

A la pregunta: **¿Está de acuerdo con que la Conciliación Extrajudicial previa a interponer una demanda sea obligatoria?**

El resultado arroja que un 89.66% opinaron que no están de acuerdo con que la Conciliación Extrajudicial previa a interponer una demanda sea obligatoria ya que cada una de las partes tienen una posición diferente aduciendo tener cada quien la razón, y en

este caso con una conciliación no soluciono el hecho de que se les pueda retribuir el bien inmueble materia de litigio, al igual que la contraparte disponía tener justo derecho de propiedad, mientras que un 10.34% avalaba a una obligatoria Conciliación Extrajudicial previa.

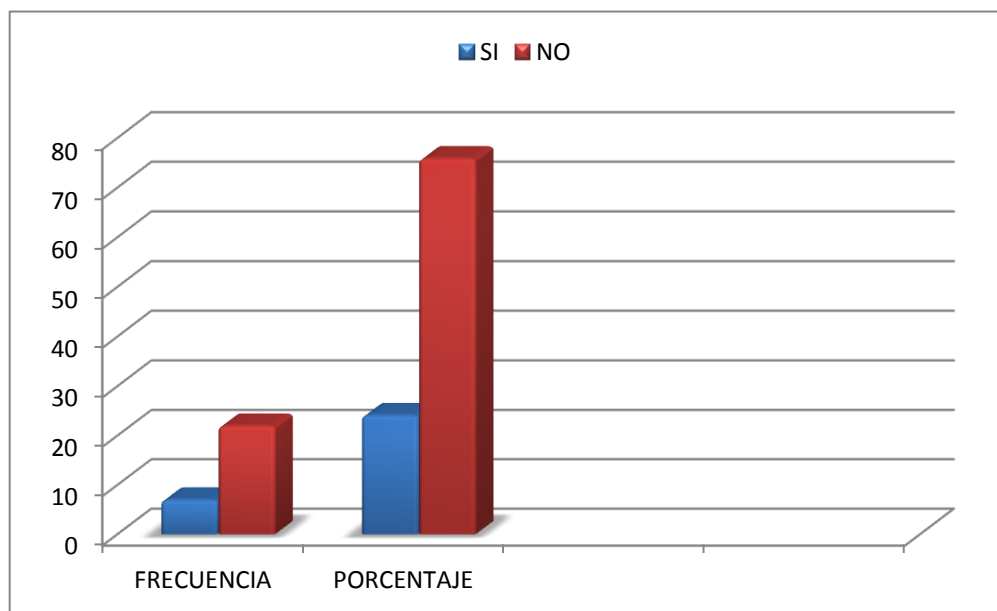
CUADRO N°06

LA PARTICIPACIÓN DE LOS CIUDADANOS HONORABLES

Pregunta 4: ¿Participo en la Audiencia de Conciliación Extrajudicial por obligación y sin voluntad de hacerlo?

INDICADOR	FRECUENCIA	PORCENTAJE
SI	7	24.14
NO	22	75.86
TOTAL	29	100.00

GRÁFICO N°06



Análisis de Resultados:

A la pregunta: **¿Participo en la Audiencia de Conciliación Extrajudicial por obligación y sin voluntad de hacerlo?**

De 29 encuestados, 22 ciudadanos honorables es decir 75.86% dijeron que no participaron de dicha audiencia por obligación y que al contrario tenían voluntad de hacerlo y que la otra parte accediera a su pedido de Desalojo, mientras que 7 encuestados es decir solo el 24.14% si participaron en dicha audiencia por obligación sin voluntad de querer conciliar, siendo mucho de ellos propietarios pretendiendo desalojar ocupantes precarios.

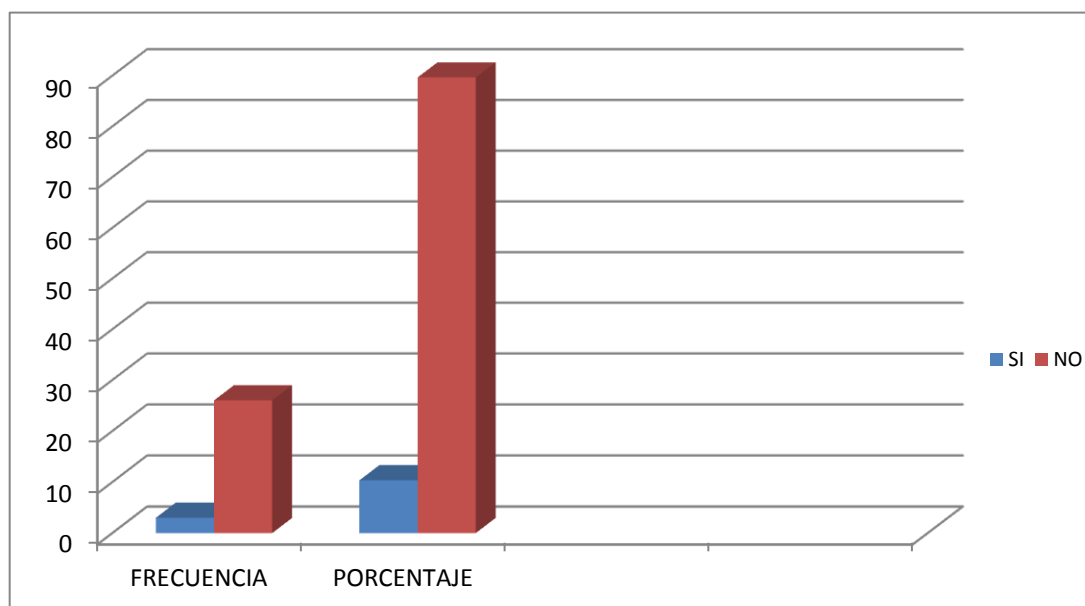
CUADRO N°07

LAS FORMALIDADES DE PARTICIPACIÓN EN UNA AUDIENCIA DE CONCILIACIÓN EXTRAJUDICIAL

Pregunta 5: ¿Conocía usted las condiciones para resolver un conflicto a través de la Conciliación Extrajudicial?

INDICADOR	FRECUENCIA	PORCENTAJE
SI	6	20.69
NO	23	79.31
TOTAL	29	100.00

GRÁFICO N°07



Análisis de Resultados:

A la interrogante: **¿Conocía usted las condiciones para resolver un conflicto a través de la Conciliación Extrajudicial?** De los 29 encuestados, 23 justiciables es decir el 79.31%, vale decir más de la mitad encuestada no tenían conocimiento de las condiciones para resolver un conflicto a través de la conciliación extrajudicial, mientras 6 encuestados si sabían de las condiciones para conciliar.

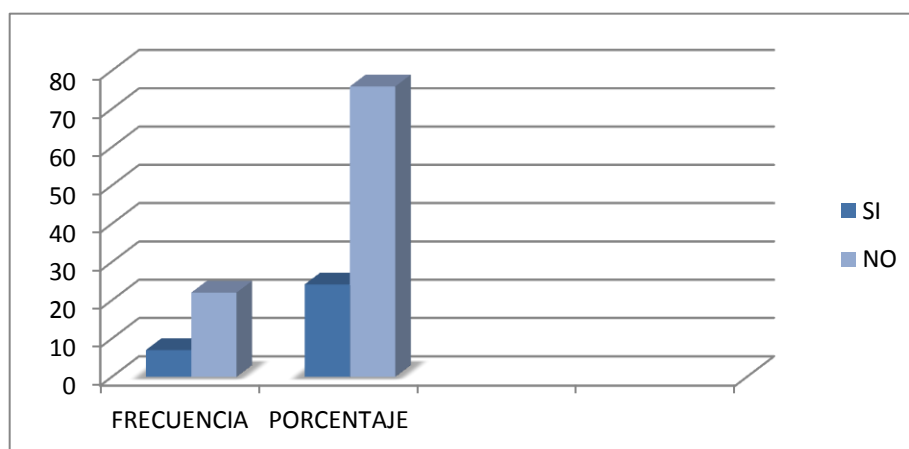
CUADRO N°08

CONOCE QUE LA LEY ESTABLECE SOLUCIONES DE CONFLICTO A TRAVÉS DE LA CONCILIACIÓN

Pregunta 6: ¿Conocía que la Ley establece soluciones de conflicto a través de la Conciliación Extrajudicial?

INDICADOR	FRECUENCIA	PORCENTAJE
SI	5	17.24
NO	24	82.76
TOTAL	29	100.00

GRÁFICO N°08



Análisis de Resultados:

A la pregunta: **¿Conocía que la Ley establece soluciones de conflicto a través de la Conciliación Extrajudicial?**

La respuesta de muestra en porcentajes entre los entrevistados fue la siguiente: El 82.76% de los encuestados manifestaron que no sabían que la Ley establece soluciones

de conflicto a través de la conciliación extrajudicial, mientras que un 17.24% manifestó que si tenían conocimiento de la Ley N°26872 en cuanto a la solución de conflictos.

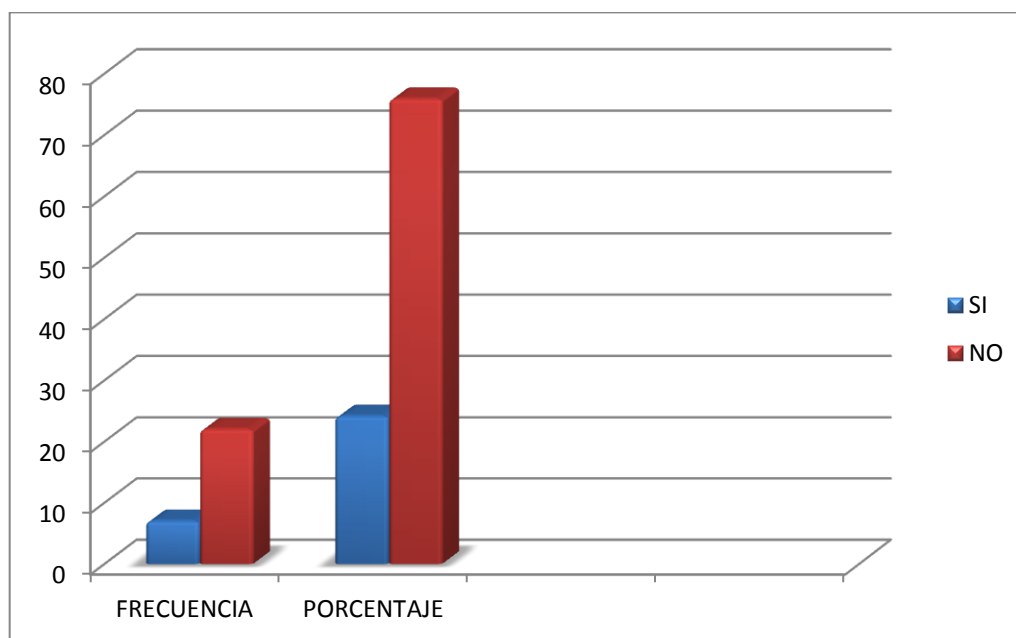
CUADRO N°09

**QUE PIENSAN LOS JUSTICIABLES SOBRE EL CARÁCTER IMPERATIVO
DE LA CONCILIACIÓN EXTRAJUDICIAL**

Pregunta 7: ¿A su entender, la participación obligada de los interesados permite solucionar sus conflictos?

INDICADOR	FRECUENCIA	PORCENTAJE
SI	3	10.34
NO	26	89.66
TOTAL	29	100.00

GRÁFICO N°09



Análisis de Resultados:

A la interrogante: **¿A su entender, la participación obligada de los interesados permite solucionar sus conflictos?**

De 29 encuestados, 26 justiciables es decir el 89.66% respondieron que la participación obligada de los interesados no permite solucionar conflictos ya que si antes de presentar su demanda hubieran optado por conciliar quedando en buenos términos entonces lo hubieran hecho libremente, sin tener la necesidad después de interponer una demanda ante el órgano jurisdiccional, mientras que 3 encuestados o sea 10.34% justiciables opinaron lo contrario.

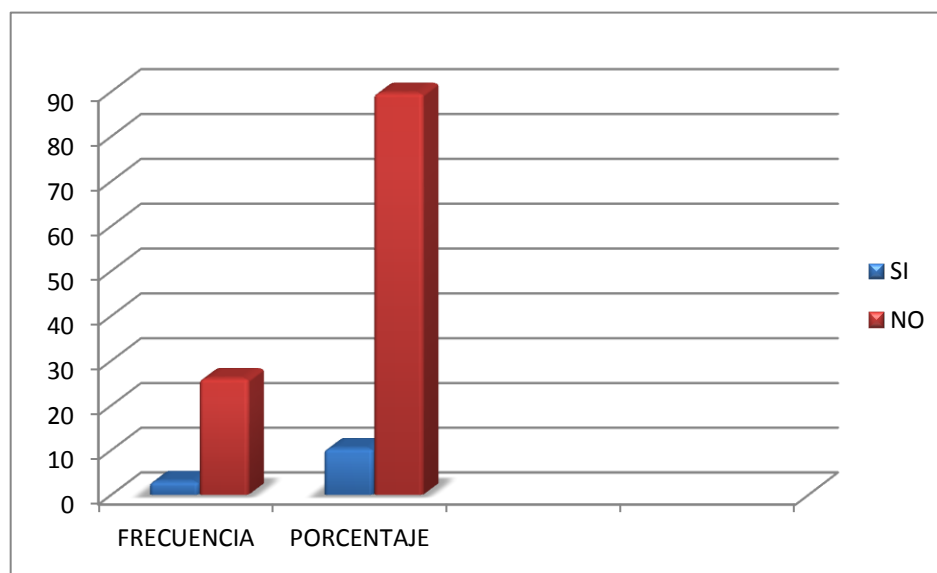
CUADRO N°10

LA CONCILIACIÓN LE PERMITE SOLUCIONAR CONFLICTOS

Pregunta 8: ¿Si la Conciliación es consensuada, le permitiría solucionar conflictos?

INDICADOR	FRECUENCIA	PORCENTAJE
SI	4	13.79
NO	25	86.21
TOTAL	29	100.00

GRÁFICO N°10



Análisis de Resultados:

A la pregunta: **¿Si la Conciliación Extrajudicial es consensuada, le permitiría solucionar conflictos?**

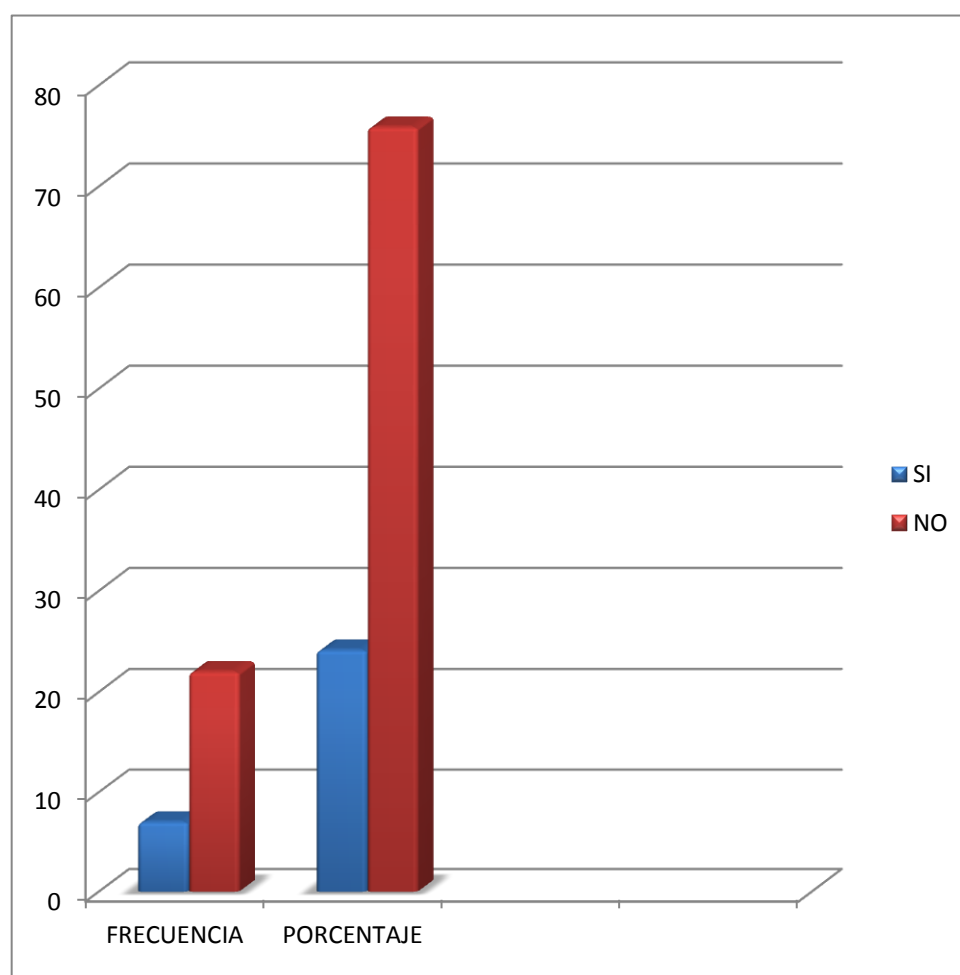
La gran mayoría de los encuestados, o sea 25, que porcentualmente se gráfica en un 86.21% dijeron que no puede haber un acuerdo consensual al asistir a una audiencia de conciliación extrajudicial, porque cada uno ve por su posición especialmente en Desalojo por ocupante precario; mientras que 4 tanteados, que representan a un 13.79% dijeron que si la conciliación fuera consensuada, les permitirían solucionar sus conflictos.

CUADRO N°11

**SOBRE EL REQUISITO DE PROCEDIBILIDAD-ADMISIBILIDAD PREVIO A
INTERPONER UNA DEMANDA DE DESALOJO**

Pregunta 9: ¿Tenía usted conocimiento anticipadamente de que previamente a interponer la demanda de Desalojo tendría que concurrir a la Conciliación Extrajudicial?

INDICADOR	FRECUENCIA	PORCENTAJE
SI	8	27.59
NO	21	72.41
TOTAL	29	100.00

GRÁFICO N°11

Análisis de Resultados:

A la interrogante: **¿Tenía usted conocimiento anticipadamente de que previamente a interponer la demanda de Desalojo tendría que concurrir a la Conciliación Extrajudicial?**

El estudio indica que la gran mayoría que es de 21 y que hacen un 72.41% no tenían conocimiento de que previa a interponer su demanda de Desalojo, tendrían que concurrir a una audiencia de conciliación extrajudicial; mientras que el 27.59% si tenían conocimiento de que se tendría que concurrir a un centro de conciliación previa a interponer una demanda de Desalojo, y que pese a ello resulta y resultó innecesaria recurrir previamente a esta vía normativa.

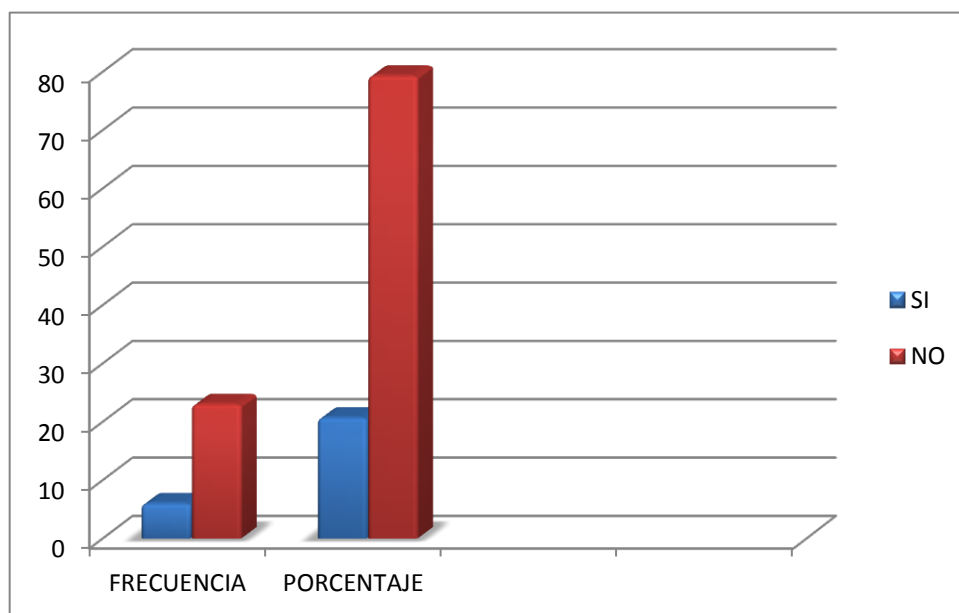
CUADRO N°12

INVITACIÓN PARA LA CONCILIACIÓN EXTRAJUDICIAL

Pregunta 10 ¿Usted curso la invitación para la Conciliación Extrajudicial?

INDICADOR	FRECUENCIA	PORCENTAJE
SI	6	20.69
NO	23	79.31
TOTAL	29	100.00

GRÁFICO N°12



Análisis de Resultados:

A la pregunta: **¿Usted cursó la invitación para la Conciliación Extrajudicial?**

Según las respuestas de los encuestados, el 79.31 no había cursado la invitación para conciliar, por ser parte demanda del proceso de Desalojo, mientras que el 20.69% de los encuestados si habían cursado una invitación para conciliar, para cumplir con el requisito de procedibilidad para interponer su demanda de Desalojo.

CUADRO N°13

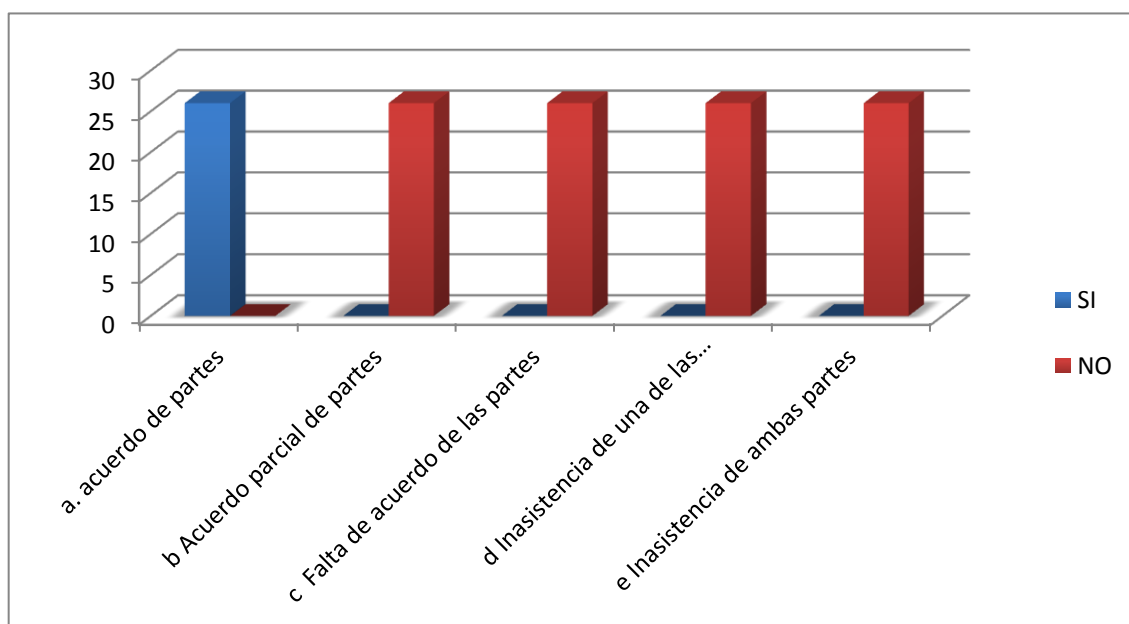
PARA LA SOLUCIÓN DE CONFLICTOS FRENTE A UNA AUDIENCIA

CONCILIATORIA

Pregunta 11: Está de acuerdo que la Conciliación Extrajudicial se resuelva a través de:

INDICADOR	SI	NO	FRECUENCIA
a)Acuerdo de las partes	29	0	100%
b)Acuerdo parcial de las partes	0	29	100%
c)Falta de acuerdo de las partes	0	29	100%
d)Inasistencia de una de las partes	0	29	100%
e)Inasistencia de las dos partes	0	29	100%

GRÁFICO N°13



Análisis de Resultados:

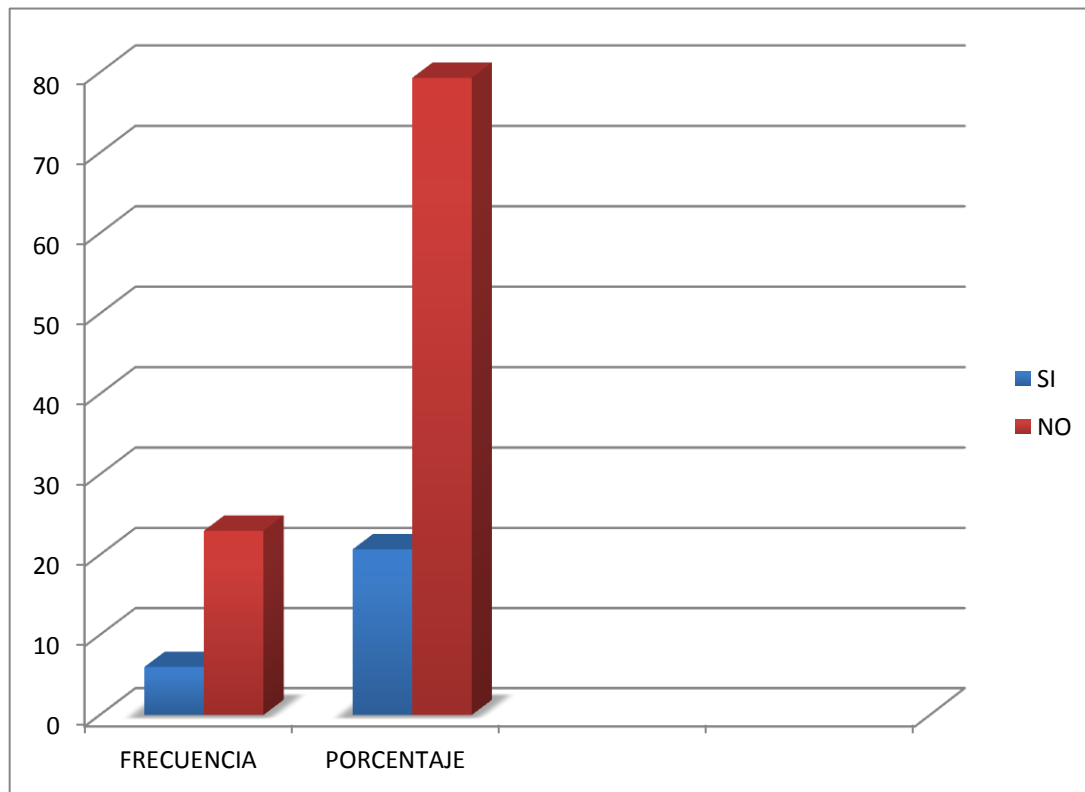
A la pregunta anterior: Está de acuerdo que la Conciliación Extrajudicial se resuelva a través de las alternativas que observaron para la solución de sus conflictos conforme a la participación de las partes, según la opinión de los encuestados, la gran mayoría es decir los 29 encuestados, estuvieron de acuerdo con que la conciliación extrajudicial sea resuelta a través del acuerdo únicamente de ambas partes.

CUADRO N°14

**EL RESULTADO DE LA CONCILIACIÓN EXTRAJUDICIAL COMO REQUISITO DE
ADMISIBILIDAD**

Pregunta 12: ¿Está de acuerdo con que la Conciliación Extrajudicial sea ejecutada como condición para continuar con los procesos judiciales?

INDICADOR	FRECUENCIA	PORCENTAJE
SI	3	10.34
NO	26	89.66
TOTAL	29	100.00

GRÁFICO N°14

Análisis de Resultados:

A la interrogante: **¿Está de acuerdo con que la Conciliación Extrajudicial sea ejecutada como condición para continuar con los procesos judiciales?**

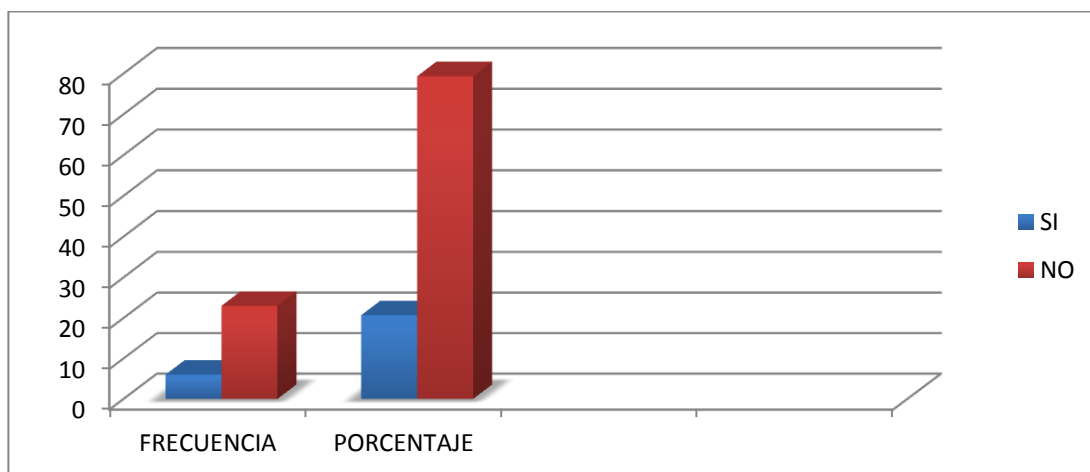
El estudio indica, según la opinión de los encuestados, el 89.66% es decir 26 encuestados, respondieron que no están de acuerdo con que se siga ejecutando la conciliación extrajudicial como requisito de procedibilidad - admisibilidad para continuar con los procesos judiciales, ya que su pretensión principal era que los ocupantes desalojen y restituyan el bien inmueble que es materia en litigio ya que a las buenas o pedido de una de las partes la otra no lo acataba, entonces dicho litigio tenía que ser resuelto por el órgano jurisdiccional; mientras que el resto de los encuestados es decir 3 personas están de acuerdo.

CUADRO N°15

LA CONCILIACIÓN EXTRAJUDICIAL LE PERMITIÓ SOLUCIONAR SU CONFLICTO SOBRE DESALOJO

Pregunta 13: ¿La Conciliación Extrajudicial, le permitió solucionar su conflicto que tenía?

INDICADOR	FRECUENCIA	PORCENTAJE
SI	3	10.34
NO	26	89.66
TOTAL	29	100.00

GRÁFICO N°15**Análisis de Resultados:**

El resultado de esta pregunta es alarmante porque de 29 ciudadanos honorables encuestados, la mayoría que es de 26 personas, es decir el 89.66% mencionaron que la conciliación extrajudicial que siguieron No les había permitido solucionar su conflicto, por lo que les fue innecesario haber acudido a un Centro de Conciliación Extrajudicial.

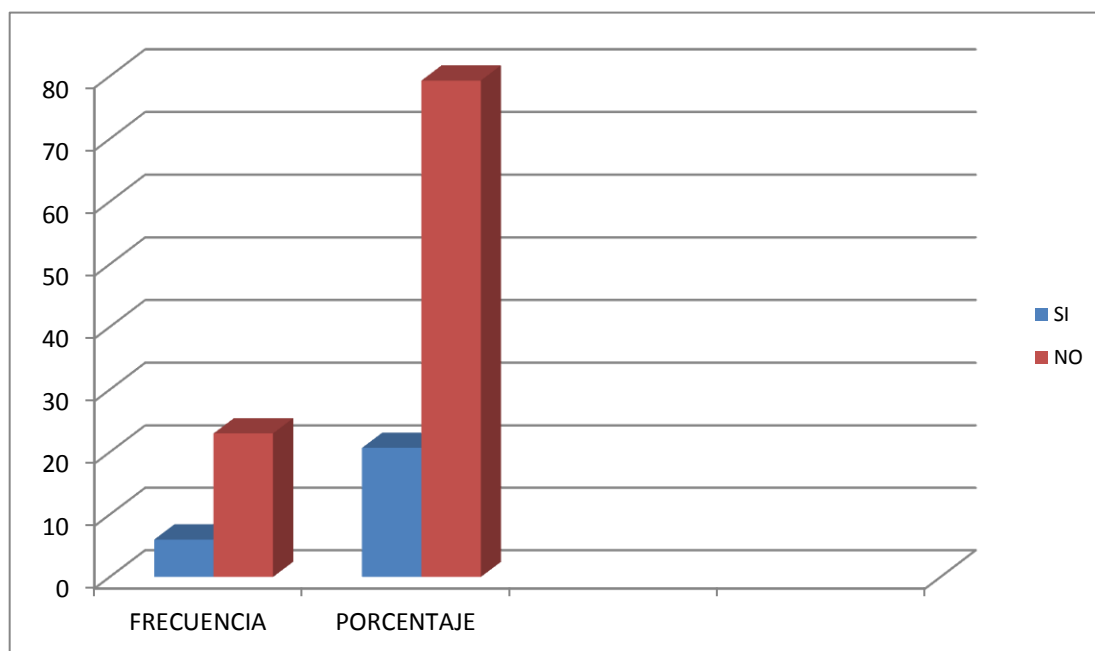
CUADRO N°16

**LO QUE OPINAN LOS JUSTICIABLES SOBRE LA CONCILIACIÓN
EXTRAJUDICIAL COMO REQUISITO DE ADMISIBILIDAD**

Pregunta 14: ¿Estás de acuerdo con que la Conciliación Extrajudicial previa a interponer un proceso judicial se continúe aplicando?

INDICADOR	FRECUENCIA	PORCENTAJE
SI	3	10.34
NO	26	89.66
TOTAL	29	100.00

GRÁFICO N°16



Análisis de Resultados:

A la interrogante: **¿Estás de acuerdo con que la Conciliación Extrajudicial previa a interponer un proceso judicial se continúe aplicando?**

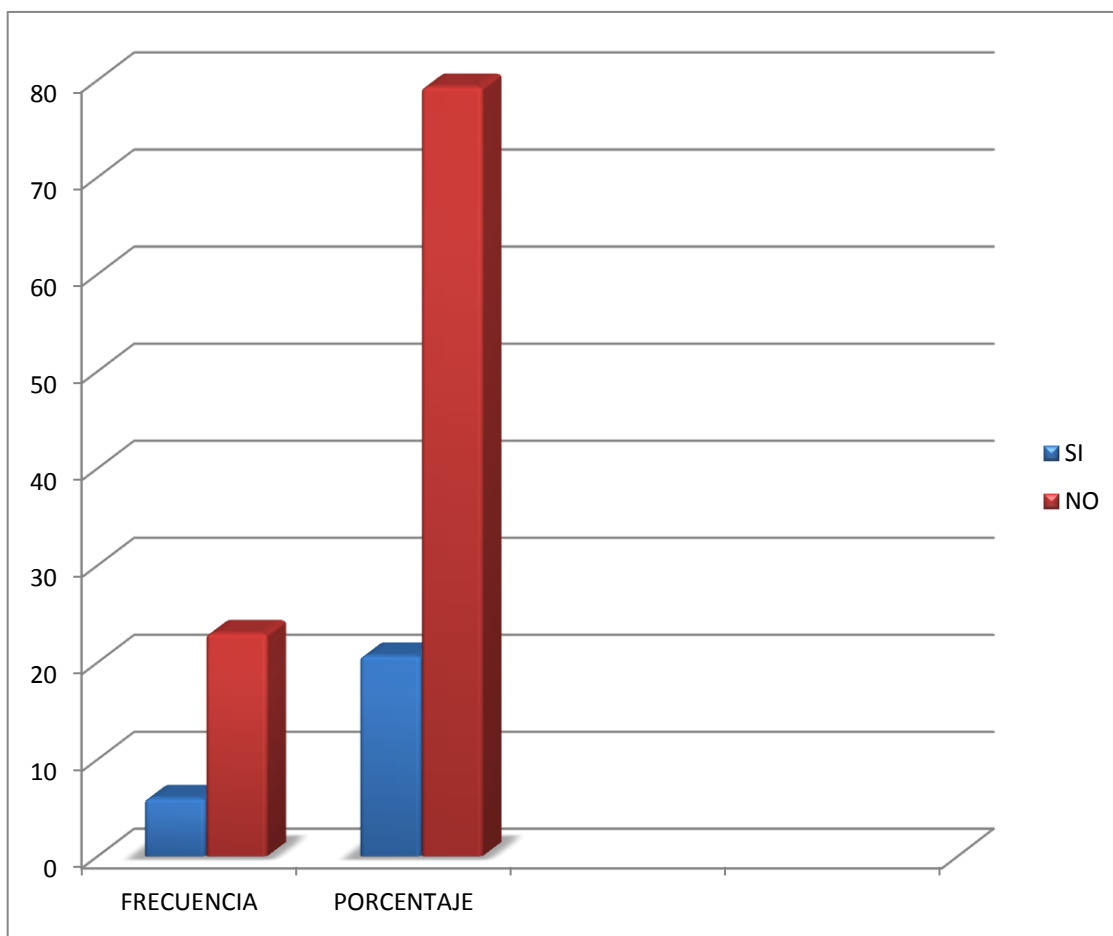
De acuerdo a la opinión de los señores encuestados, el estudio arroja el siguiente resultado:

Un mayoritario 89.66% menciona que no está de acuerdo con que se continúe aplicando la Conciliación Extrajudicial previo a interponer un proceso judicial, porque consideran innecesaria celebrar una conciliación a la que la parte invitada no asiste o asista y no lleguen a un acuerdo; y el 10.34% considera que se siga aplicando la conciliación extrajudicial previa a interponer un proceso judicial siempre y cuando ambas partes quieran llegar a una solución.

CUADRO N°17**EL PROCESO DE DESALOJO ES DE SU ACEPTACIÓN**

Pregunta 15: ¿La situación final del proceso de Desalojo que sigue es de su aceptación?

INDICADOR	FRECUENCIA	PORCENTAJE
SI	5	17.24
NO	24	82.76
TOTAL	29	100.00

GRÁFICO N°17

Análisis de Resultados:

A la pregunta: **¿La situación final del proceso de Desalojo que sigue es de su aceptación?**

De acuerdo a la opinión de los señores encuestados, el 82.76% es decir 24 personas no están de acuerdo con la situación final de su proceso, personas que fueron invitados a conciliar más no fueron los que invitaron a una conciliación extrajudicial para después interponer una demanda de desalojo, es decir son los demandados, mientras que el 17.24% de los encuestados si están de acuerdo con la situación final del proceso que siguen o siguieron sobre desalojo.

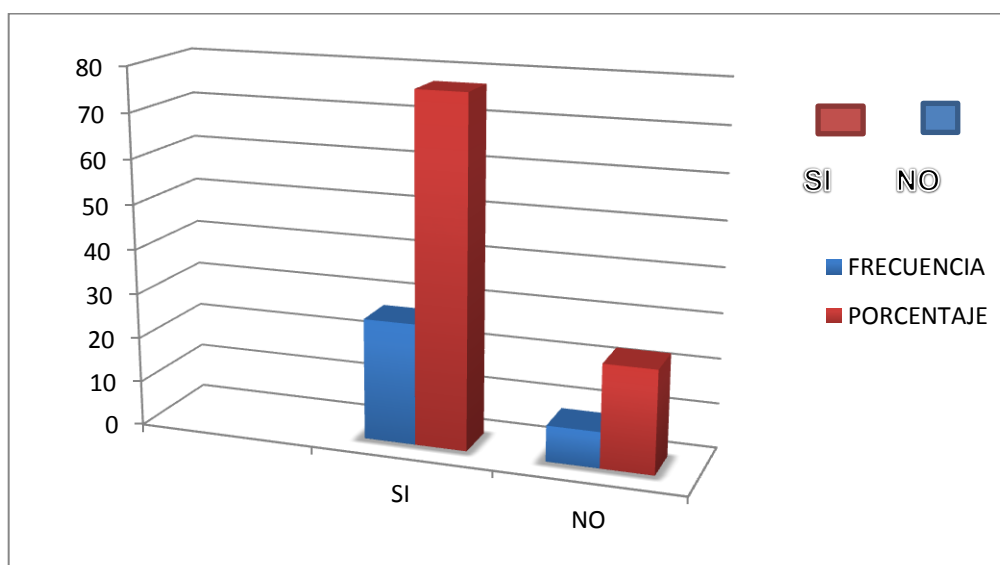
- **RESPECTO A LAS ENCUESTAS DIRIGIDAS A LOS PROFESIONALES EN DERECHO, ABOGADOS QUE PARTICIPARON Y PARTICIPAN DE LOS PROCESOS DE DESALOJO INTERPUESTOS EN LOS AÑOS 2014-2015:**

CUADRO N°18

Pregunta 1: ¿Su honorable persona ha seguido alguna vez un Proceso de Desalojo ante el Órgano Jurisdiccional?

INDICADOR	FRECUENCIA	PORCENTAJE
SI	27	77.14
NO	8	22.86
TOTAL	35	100.00

GRÁFICO N°18



Análisis de Resultados:

A la interrogante: **¿Su honorable persona ha seguido alguna vez un Proceso de Desalojo ante el Órgano Jurisdiccional?**

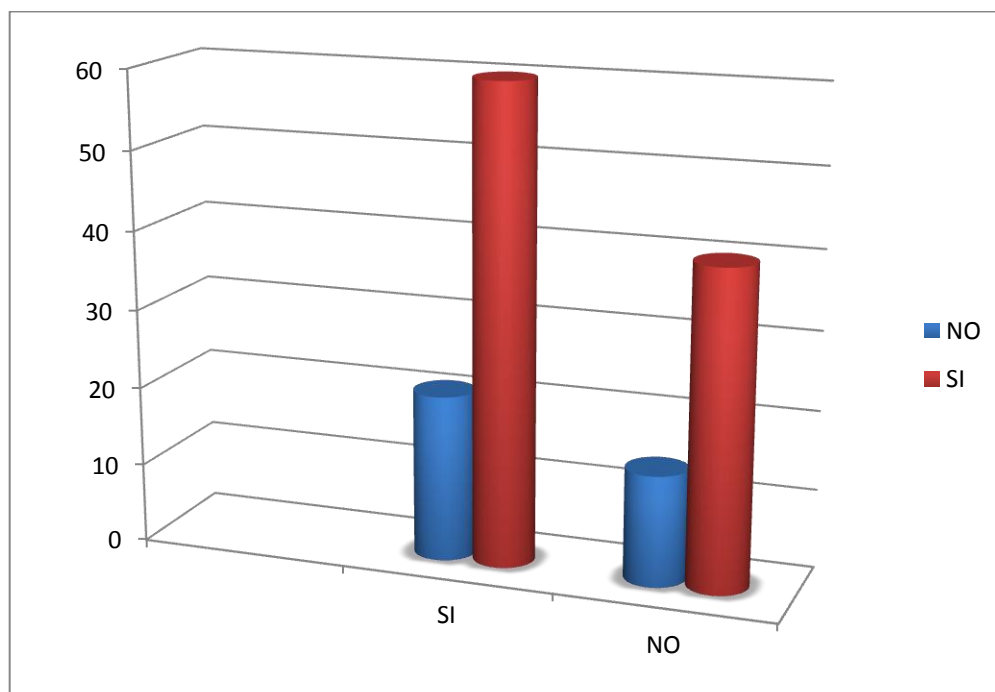
La respuesta de muestra en porcentajes de los encuestados fue la siguiente: El 77.14% de los abogados respondieron que si habían seguido alguna vez un proceso de desalojo; mientras que el 22.86% contesto que no habían seguido un proceso de Desalojo como abogado defensor de parte, dentro de los que respondieron que no se encuentran los magistrados encuestados y el personal del Poder Judicial que no pueden llevar de parte un proceso de Desalojo, pero si como órgano jurisdiccional dándole impulso procesal, cumpliendo sus muy recargadas labores.

CUADRO N°19

INVITACIÓN PARA CELEBRAR UNA CONCILIACIÓN EXTRAJUDICIAL

Pregunta 2: Y cuando arribo el Proceso de Desalojo ¿Tuvo que cursar usted o le cursaron una invitación para celebrar una Conciliación Extrajudicial, previo a interponer una demanda de desalojo?

INDICADOR	FRECUENCIA	PORCENTAJE
SI	21	60.00
NO	14	40.00
TOTAL	35	100.00

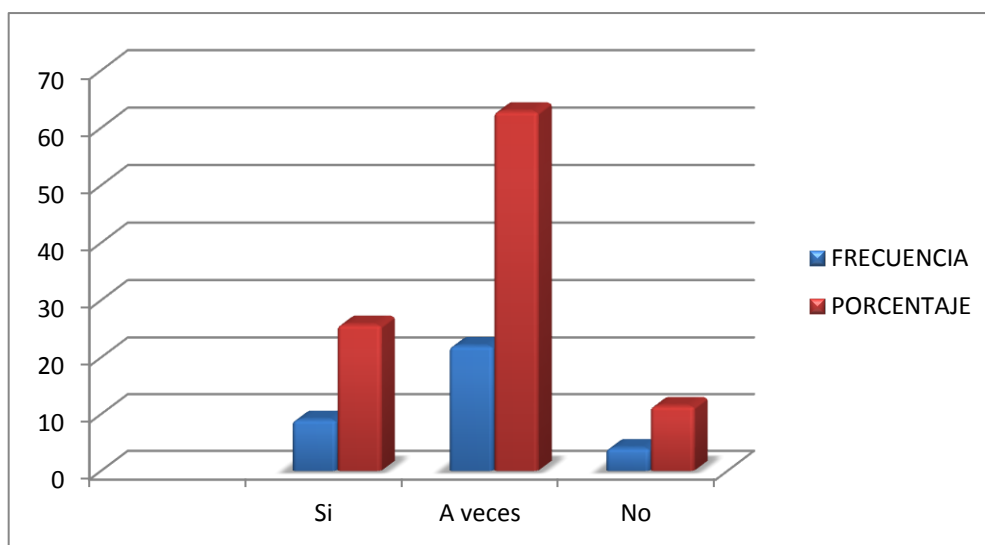
GRÁFICO N°19**Análisis de Resultado:**

A la pregunta, de 35 encuestados, 21 abogados aseveraron que si habían cursado y había recibido una invitación alguna vez para conciliar previo a interponer una demanda de Desalojo, mientras que 14 profesionales de derecho aseveraron que no habían cursado ninguna invitación para conciliar, que por el contrario siempre habían sido solo invitados a conciliar, siendo entonces demandados de un proceso sobre Desalojo.

CUADRO N°20**SOBRE LA RESTRICCIÓN DE VOLUNTAD DE LAS PARTES**

PREGUNTA 3: ¿Considera usted que la Conciliación Extrajudicial obligatoria no restringe la voluntad de las partes?

INDICADOR	FRECUENCIA	PORCENTAJE
SI	9	25.71
NO	22	62.86
A VECES	4	11.43
TOTAL	35	100.00

GRÁFICO N°20**Análisis de Resultados:**

A la pregunta: **¿Considera usted que la Conciliación Extrajudicial obligatoria no restringe la voluntad de las partes?**

22 Abogados de 35 encuestados, respondieron que la Conciliación extrajudicial no restringe la voluntad de las partes, mientras que 9 abogados respondieron que si

restringe la voluntad de las partes, al ser la Conciliación Extrajudicial obligatoria, solo para cumplir con un requisito de procedibilidad – admisibilidad; y solo 4 abogados respondieron que a veces se restringe la voluntad de las partes cuando se obliga a acudir a una conciliación.

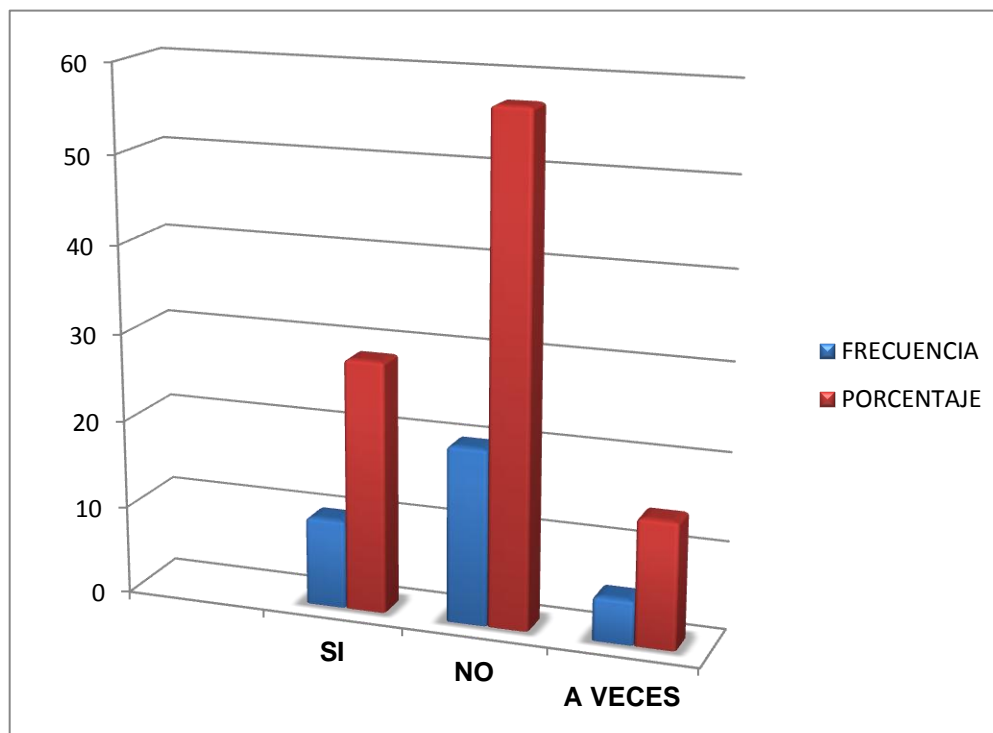
CUADRO N°21

SOBRE LA IMPORTANCIA DE LA CONCILIACIÓN EXTRAJUDICIAL OBLIGATORIA

PREGUNTA 4: ¿Estima usted que la Conciliación Extrajudicial obligatoria es importante?

INDICADOR	FRECUENCIA	PORCENTAJE
Si	10	28.57
A veces	5	14.29
No	20	57.14
TOTAL	35	100.00

GRÁFICO N°21



Análisis de Resultados:

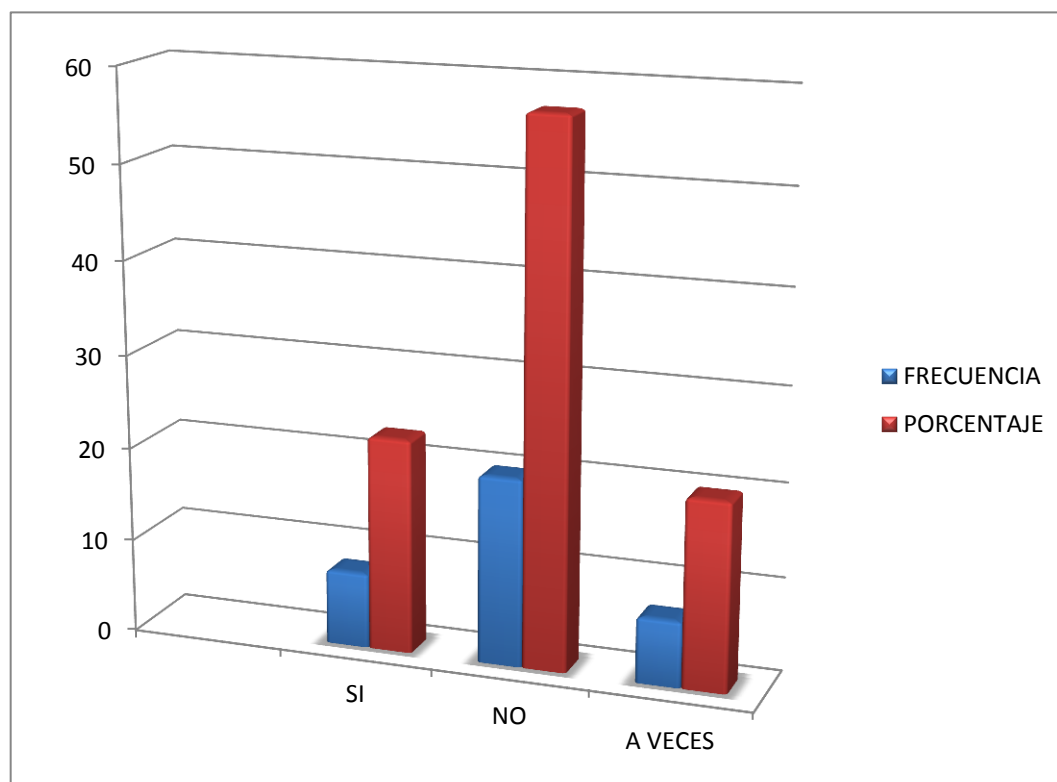
A la interrogante: **¿Estima usted que la Conciliación Extrajudicial obligatoria es importante?**

De 35 abogados encuestados, 20 personas es decir el 57.14% de la muestra respondieron que una Conciliación Extrajudicial obligatoria es innecesaria es decir no es importante, incluso los Magistrados que examinan procesos de Desalojo aseveraron que la Conciliación Extrajudicial debe ser netamente facultativa, pero que en la praxis diaria obvian este principio; mientras que 28.57% de los encuestados dijeron que si es importante la Conciliación extrajudicial obligatoria, y 14.29% es decir 5 abogados respondieron que a veces es importante.

CUADRO N°22**LA FINALIDAD DE LA CONCILIACIÓN EXTRAJUDICIAL**

PREGUNTA 5: ¿En criterio suyo, la Conciliación Extrajudicial evita procesos Judiciales?

INDICADOR	FRECUENCIA	PORCENTAJE
SI	8	22.86
NO	20	57.14
A VECES	7	20.00
TOTAL	35	100.00

GRÁFICO N°22

Análisis de Resultados:

A la pregunta: **¿En criterio suyo, la Conciliación Extrajudicial evita procesos Judiciales?**

El resultado arroja que según 8 encuestados que hacen un 22.86% opinaron que la Conciliación extrajudicial si evita procesos judiciales, en cambio 20 entrevistados es decir el 57.14% que son la mayoría, manifestaron que la Conciliación Extrajudicial no evita procesos judiciales y hay menos probabilidad todavía de que con una conciliación se evite un proceso de Desalojo, en especial cuando se trate de Desalojo por ocupante Precario, ya que como observan en la actualidad de sus labores siempre se tiene que recurrir a órgano jurisdiccional; mientras que 7 abogados es decir un 20.00% opinaron que a veces la Conciliación evita procesos judiciales.

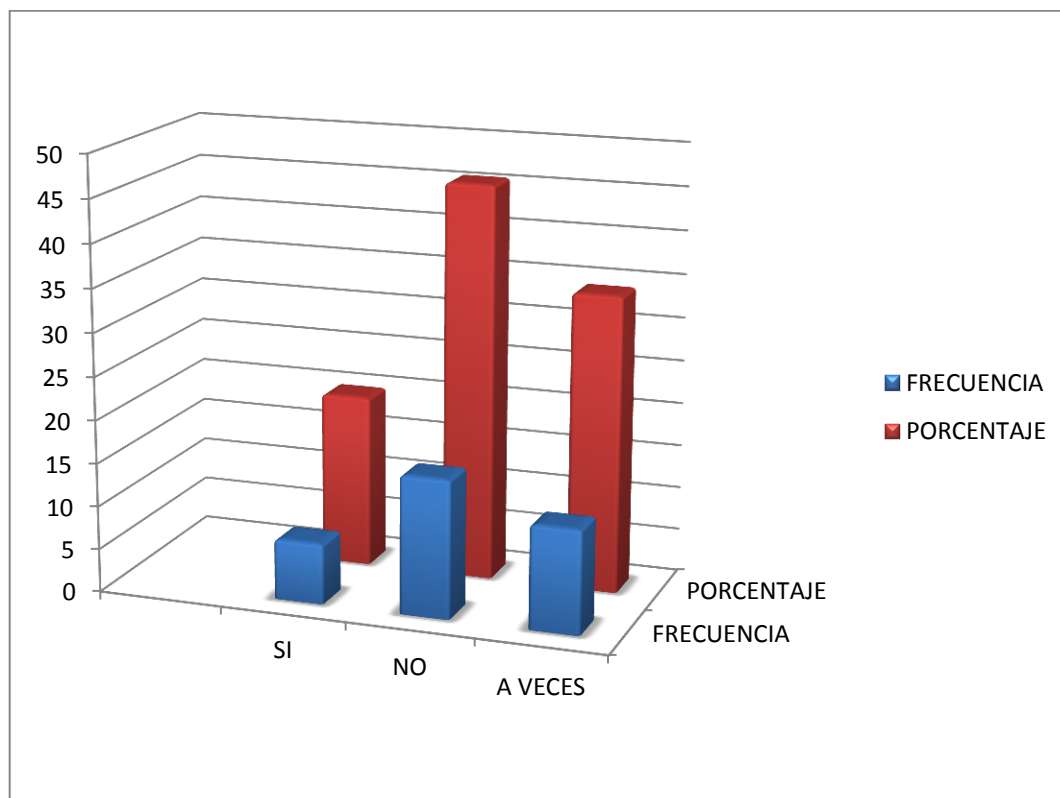
CUADRO N°23

LA CONCILIACIÓN EXTRAJUDICIAL OBLIGATORIA AYUDA A RESOLVER CONFLICTOS EN DESALOJO

PREGUNTA 6: ¿Podría sostener usted que pese a ser la Conciliación Extrajudicial obligatoria ayuda a resolver conflictos?

INDICADOR	FRECUENCIA	PORCENTAJE
SI	7	20.00
NO	16	45.71
A VECES	12	34.29
TOTAL	35	100.00

GRÁFICA N°23



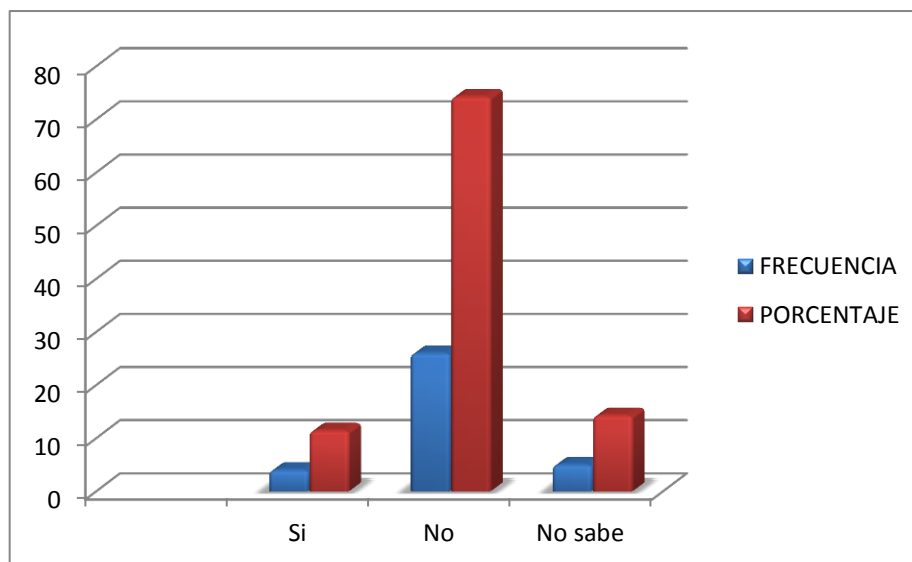
Análisis de Resultados:

A la interrogante: **¿Podría sostener usted que pese a ser la Conciliación Extrajudicial obligatoria ayuda a resolver conflictos?** El resultado arroja que el 45.71% sostiene que la conciliación extrajudicial obligatoria no ayuda a resolver conflictos, ya que para que puedan dirimir sus diferencias es importante que ambas partes concilien por propia voluntad; el 34.29% sostuvo que a veces pueden solucionar conflictos, mientras que el 20.00% de los encuestados opino que pese a ser la Conciliación obligatoria ayuda con la controversia de sus conflictos.

CUADRO N°24**LA LEGALIDAD DE LA CONCILIACIÓN EXTRAJUDICIAL**

PREGUNTA 7: ¿Se encuentra la Conciliación Extrajudicial obligatoria establecida por Ley especial?

INDICADOR	FRECUENCIA	PORCENTAJE
SI	32	91.43
NO	0	0.00
No sabe	3	8.57
TOTAL	35	100.00

GRÁFICO N°24**Análisis de Resultados:**

A la pregunta **¿Se encuentra la Conciliación Extrajudicial obligatoria establecida por Ley especial?**, la mayoría es decir el 91.43% es decir 32 encuestados respondieron que si, y que se rige por Ley N°26872; mientras que 3 abogados no sabían en que Ley se encontraba la Conciliación Extrajudicial.

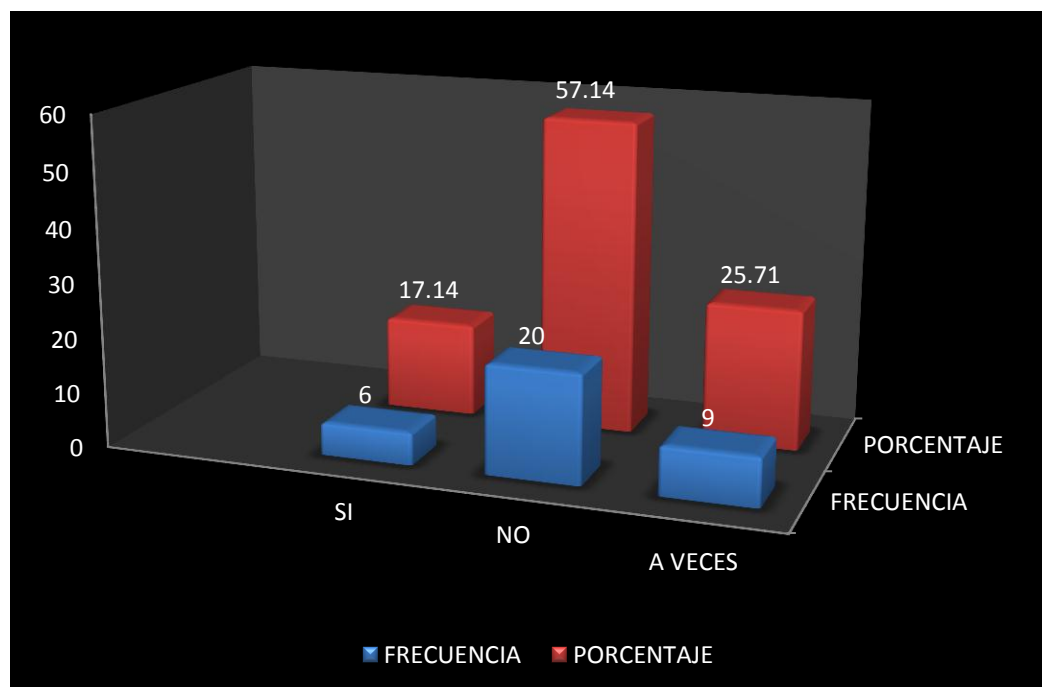
CUADRO N°25

**ES NECESARIA LA CONCILIACIÓN EXTRAJUDICIAL PARA INTERPONER
UNA DEMANDA POR DESALOJO ANTE EL ÓRGANO JURISDICCIONAL**

PREGUNTA 8: ¿Considera usted que para interponer un proceso de Desalojo resulta necesaria una Conciliación Extrajudicial previa?

INDICADOR	FRECUENCIA	PORCENTAJE
SI	6	17.14
NO	20	57.14
A VECES	9	25.71
TOTAL	35	100.00

GRÁFICA N°25



Análisis de Resultados:

A la interrogante: **¿Considera usted que para interponer un proceso de Desalojo resulta necesaria una Conciliación Extrajudicial previa?**

El 57.14% de los entrevistados respondieron que No es necesaria, que para interponer un proceso de Desalojo previamente se acuda a un Centro conciliatorio, para intentar dirimir su conflicto; el 25.71% considera que a veces es necesario, mientras que un 17.14% de los encuestados señalaron que si es necesaria acudir a un Centro de conciliación.

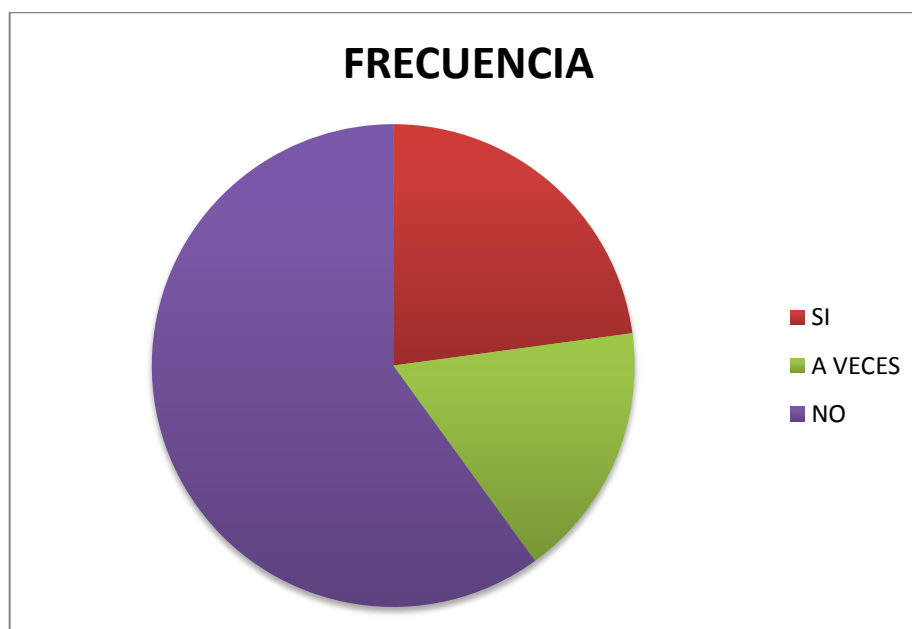
CUADRO N°26

LA PARTICIPACIÓN IMPERATIVA DE LOS JUSTICIABLES

PREGUNTA 9: ¿Cree usted que debe disponerse la participación obligatoria de los interesados a una Conciliación Extrajudicial?

INDICADOR	FRECUENCIA	PORCENTAJE
SI	8	22.86
NO	21	60.00
A VECES	6	17.14
TOTAL	35	100.00

GRÁFICA N°26

**Análisis de Resultados:**

A la interrogante: **¿Cree usted que debe disponerse la participación obligatoria de los interesados a una Conciliación Extrajudicial?**

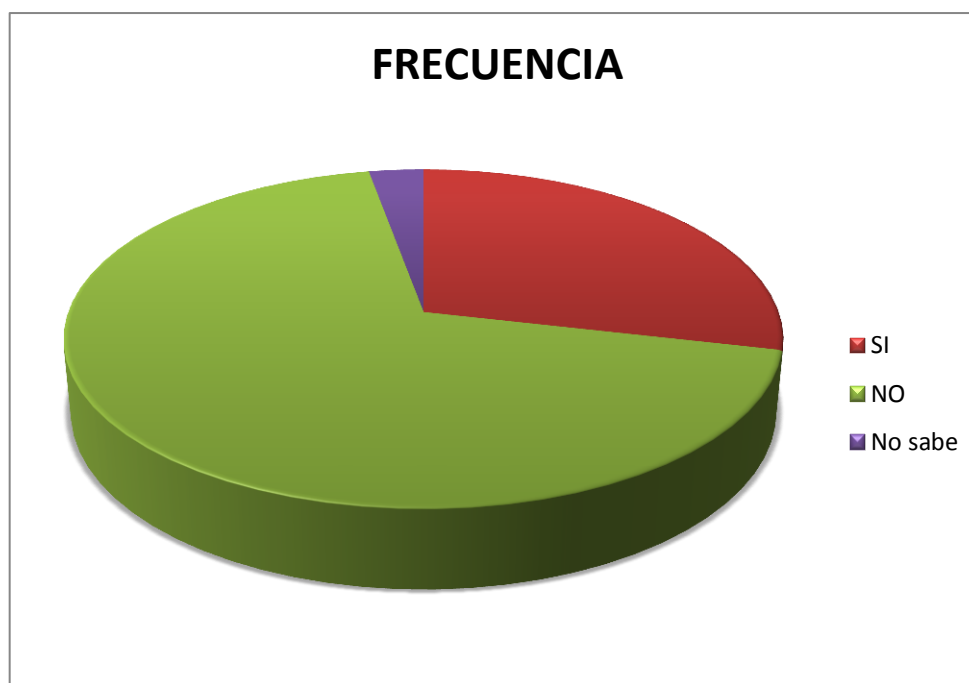
La gran mayoría de los encuestados, o sea 21 que porcentualmente seria el 60.00% dijeron que no debe disponerse la participación obligatoria de los interesados a una Conciliación Extrajudicial, considerando que esta vía extrajudicial debe ser más bien facultativa y no como se dispone en la Ley, al requerir de este requisito de admisibilidad se vuelve obligatoria, porque que abogado o justiciable que interponga una demanda quiere que le declaren inadmisibile o improcedente su demanda; en cambio un 22.86% de los encuestados considero que a veces debe disponerse la participación obligatoria de los interesados siempre y cuando quieran acordar su conflicto, y el 17.14% considero de que si debe disponerse la participación obligatoria de los interesados a conciliar.

CUADRO N°27

**PODRA RESOLVERSE UNA PETICIÓN DE DESALOJO MEDIANTE UNA
CONCILIACIÓN EXTRAJUDICIAL**

PREGUNT 10: ¿Por su experiencia profesional considera usted, que es posible que la
Conciliación Extrajudicial resuelva una petición de Desalojo?

INDICADOR	FRECUENCIA	PORCENTAJE
SI	10	28.57
NO	24	68.57
No sabe	1	2.86
TOTAL	35	100.00

GRÁFICA N°27

Análisis de Resultados:

A la interrogante: **¿Por su experiencia profesional considera usted, que es posible que la Conciliación Extrajudicial resuelva una petición de Desalojo?**

Conforme a la respuesta de los profesionales en derecho 24 abogados respondieron que no es posible que una petición sobre Desalojo se resuelva en una audiencia de Conciliación Extrajudicial, y más tratándose de Desalojo por ocupante precario, que es casi imposible que el Conciliador pueda valorar el título de propiedad del bien en litigio; mientras que 10 de 35 abogados encuestados respondieron que si es posible que se resuelva una petición de Desalojo, tal vez si sea por incumplimiento de contrato o solo por falta de pago pero Desalojo a veces, y solo 1 de los 35 encuestados no sabe si una petición de Desalojo puede ser resuelta en audiencia de Conciliación Extrajudicial.

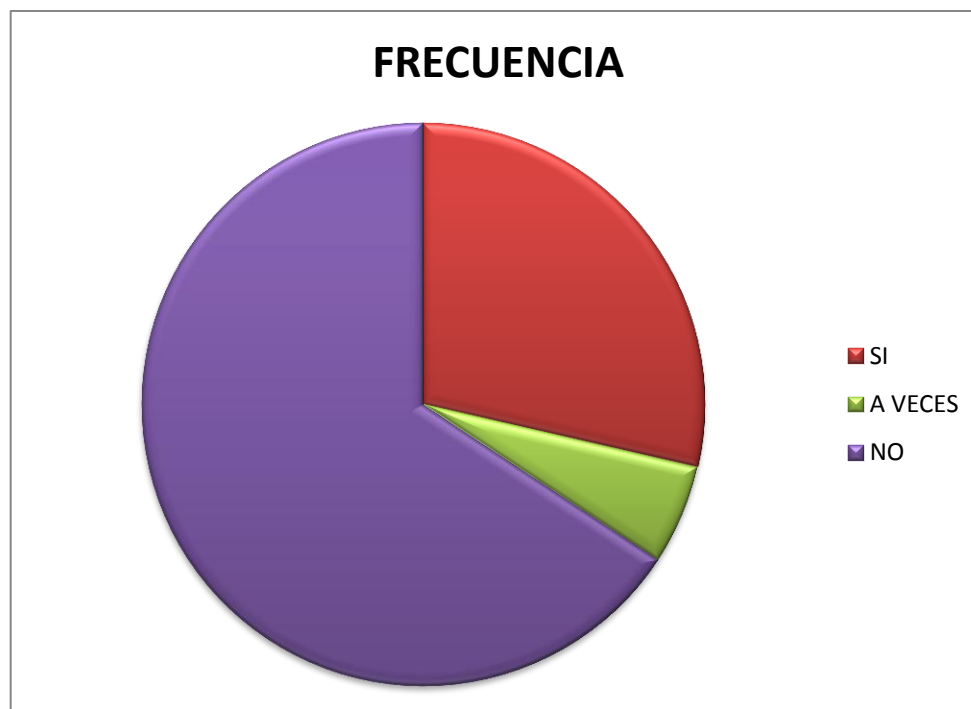
CUADRO N°28

LOS COSTOS JUDICIALES FRENTE A LA CONCILIACIÓN EXTRAJUDICIAL

Pregunta 11: ¿Usted cree que la Conciliación Extrajudicial evita Costos Judiciales?

INDICADOR	FRECUENCIA	PORCENTAJE
SI	10	28.57
A VECES	2	5.71
NO	23	65.71
TOTAL	35	100.00

GRÁFICA N°28

**Análisis de Resultados:**

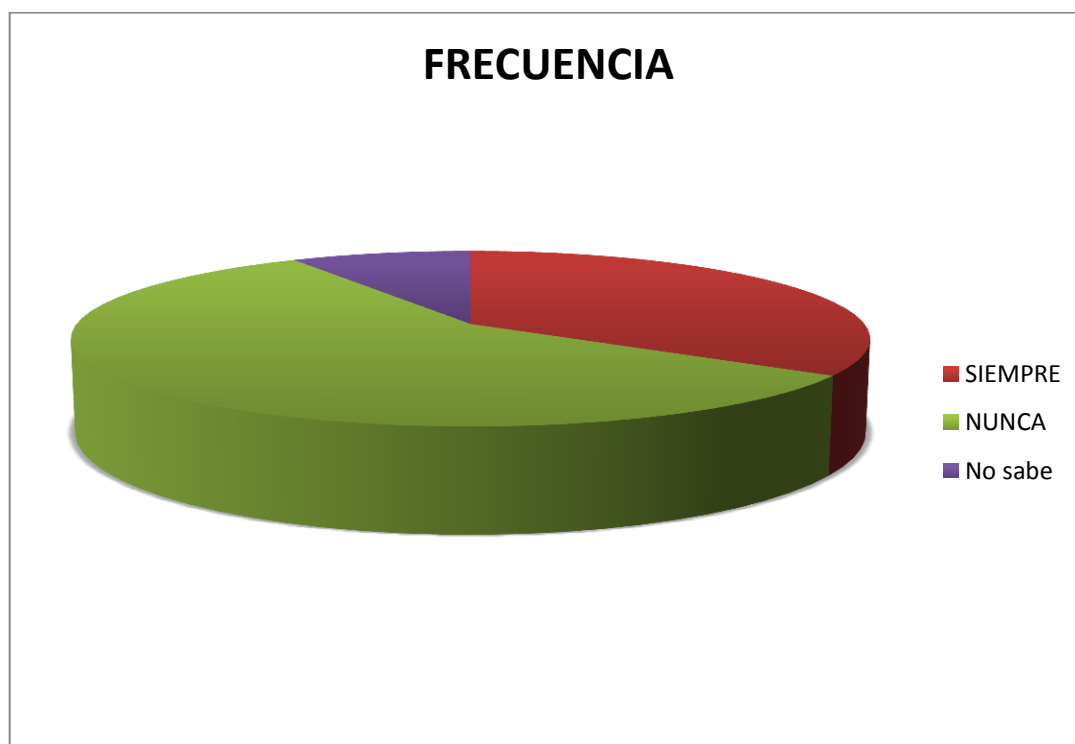
A la interrogante: **¿Usted cree que la Conciliación Extrajudicial evita Costos Judiciales?**

Que de la gran mayoría que es de 65.71% el estudio indica que la Conciliación Extrajudicial no evita costos judiciales, ya que después de recibir la invitación para conciliar extrajudicialmente, se interpone una demanda por Desalojo ante el órgano jurisdiccional no evitando entonces costos judiciales, un 28.57% indica que si evitan costos y solo un 5.71% indican que a veces evitan costos judiciales, al solicitar los gastos de la conciliación extrajudicial junto con las costas y costos del proceso.

CUADRO N°29**SOBRE EL BENEFICIO DE LAS PARTES EN LITIGIO POR DESALOJO****ANTE UNA AUDIENCIA DE CONCILIACIÓN EXTRAJUDICIAL**

Pregunta 12: ¿Podría usted afirmar que la Conciliación Extrajudicial beneficia a las partes en un proceso de Desalojo?

INDICADOR	FRECUENCIA	PORCENTAJE
SIEMPRE	12	34.29
NUNCA	20	57.14
No sabe	3	8.57
TOTAL	35	100.00

GRÁFICO N°29

Análisis de Resultados:

Según la opinión de los encuestados, 20 profesionales en derecho que porcentualmente son 57.14% aseveraron que la Conciliación Extrajudicial nunca beneficia a ambas partes en un proceso de Desalojo, porque siempre habrá un perdedor y un ganador por así decirlo, se habla de Desalojo donde el arrendatario tendrá que desalojar el bien inmueble del propietario, mientras que 12 profesionales en derecho es decir un 34.29% aseveraron que siempre ambas partes salen beneficiadas de una conciliación extrajudicial por Desalojo, y solo 8.57% no sabían el beneficio de ambas partes en la audiencia conciliatoria extrajudicial.

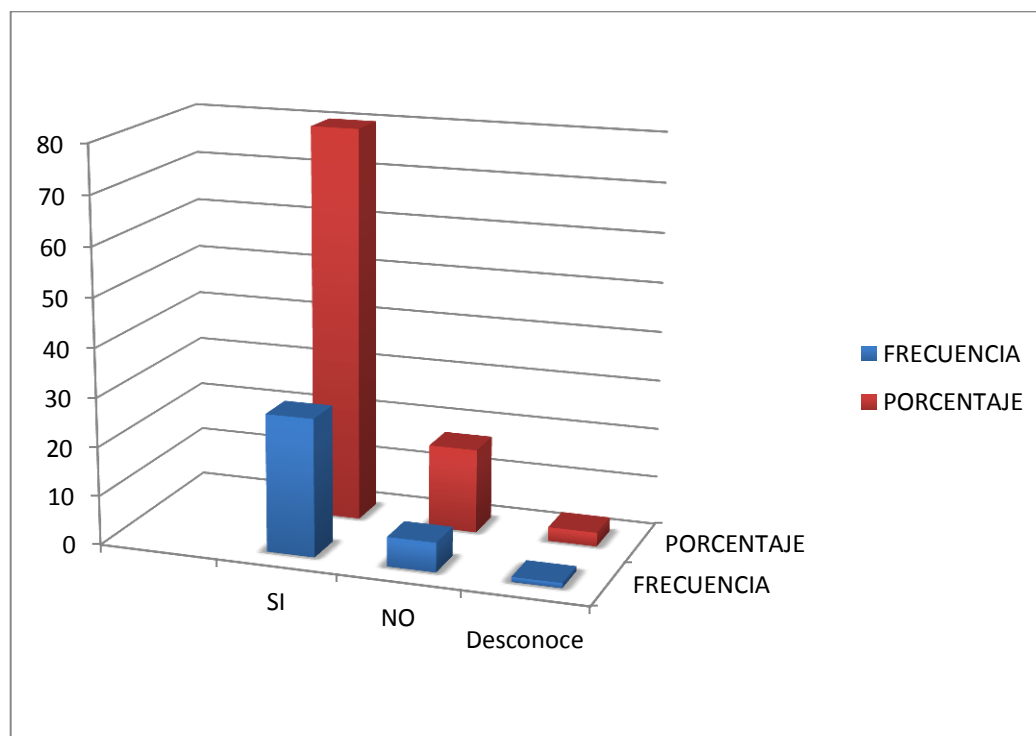
CUADRO N°30

SE DEBE CONSIDERAR LOS GASTOS DE LA CONCILIACIÓN EXTRAJUDICIAL TAMBIÉN COMO COSTAS DEL PROCESO DE DESALOJO

Pregunta 13: ¿Cree usted que al reclamar las costas del proceso en el Desalojo se debería considerar los gastos de la Conciliación Previa?

INDICADOR	FRECUENCIA	PORCENTAJE
<i>SI</i>	28	80.00
<i>NO</i>	6	17.14
<i>Desconoce</i>	1	2.86
<i>TOTAL</i>	35	100.00

GRÁFICA N°30



Análisis de Resultados:

A la interrogante: **¿Cree usted que al reclamar las costas del proceso en el Desalojo se debería considerar los gastos de la Conciliación Previa?**

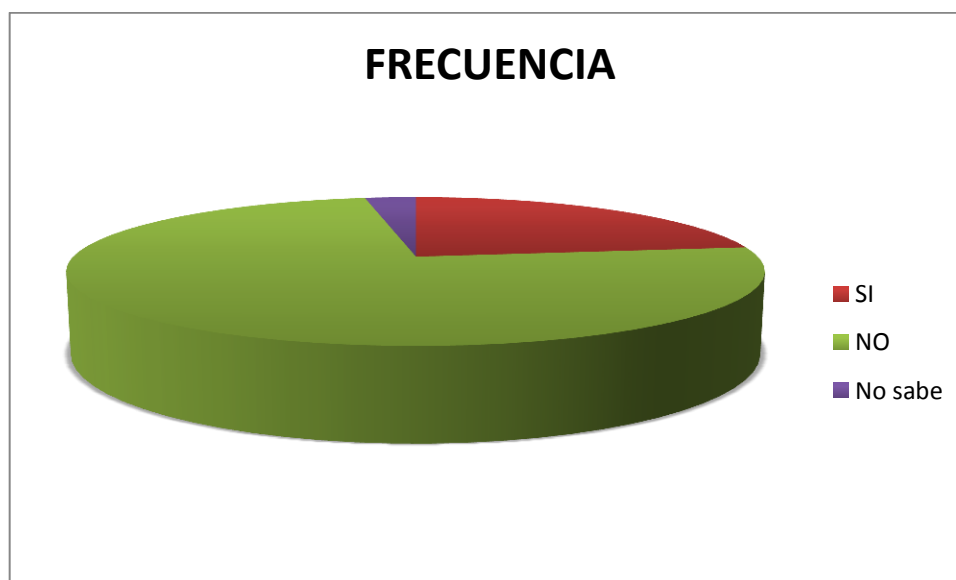
De acuerdo a la opinión de los señores profesionales en derecho el 80.00%, es decir 28 encuestados aseveraron que si se debe considerar las costas de la Conciliación extrajudicial que fue llevada previo a interponer su demanda; y a esta pregunta los señores Magistrados de la Corte Superior de Justicia de Huánuco acotaron que en el escrito de solicitud de las costas y costos se deben incluir estas costas; mientras que un 17.14% es decir 6 profesionales en derecho opinaron que no se deben reclamar los costos de la conciliación extrajudicial y 1 encuestado desconoce.

CUADRO N°31

**DEBE SEGUIR VIGENTE LA CONCILIACIÓN EXTRAJUDICIAL COMO
REQUISITO IMPERATIVO DE ADMISIBILIDAD PREVIO A UN PROCESO DE
DESALOJO**

Pregunta 14: Las estadísticas reflejan que tratándose de las pretensiones de Desalojo son pocos los caos en los cuales se realiza un acuerdo conciliatorio para la desocupación del inmueble, aun así ¿Considera usted que la Conciliación Extrajudicial previa debería ser obligatoria?

INDICADOR	FRECUENCIA	PORCENTAJE
SI	8	22.86
NO	26	74.29
No sabe	1	2.86
TOTAL	35	100.00

GRÁFICO N°31

Análisis de Resultados:

A la interrogante **Las estadísticas reflejan que tratándose de las pretensiones de Desalojo son pocos los caos en los cuales se realiza un acuerdo conciliatorio para la desocupación del inmueble, aun así ¿Considera usted que la Conciliación Extrajudicial previa debería ser obligatoria?**

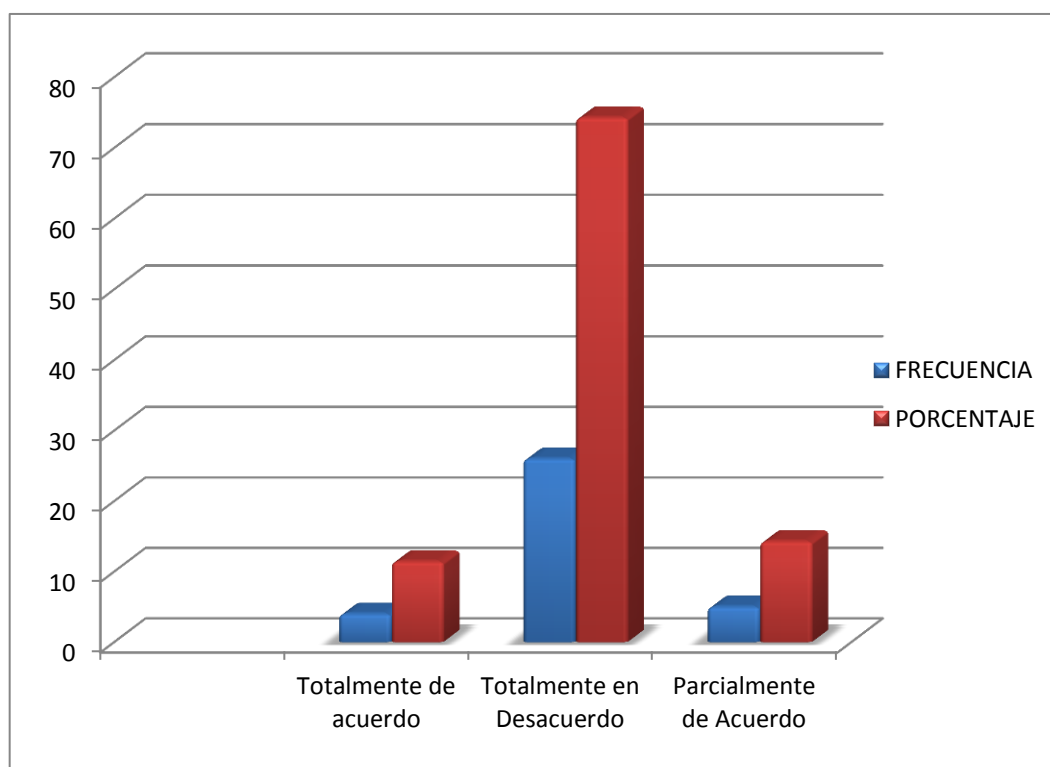
La opinión de 26 profesionales en derecho quienes tratan estos procesos en forma constante manifestaron que la Conciliación extrajudicial previa a interponer una demanda de desalojo no debería ser obligatoria, porque una conciliación así no llega a su fin, que es dirimir sus conflictos de desalojo, ya que muchas veces son los mismos profesionales del Derecho que analizando el caso que están por llevar posteriormente a la conciliación extrajudicial, y poniendo en primer lugar sus intereses saben que ganaran más si se va por la vía jurisdiccional por cuanto tal vez no solo sean abogados de la parte demandante, es decir de quien pretende Desalojar al ocupante precario, sino también son abogados de la parte demandada, y viendo el interés de poder ganar el caso para salvaguardar el supuesto derecho del demandado es que también se oponen a la conciliación extrajudicial, teniendo solo una participación por esta para cumplir con las formalidades del proceso al que se pretende seguir; mientras que 8 abogados opinan que si debe seguir siendo obligatorio este requisito de procedibilidad y solo 1 encuestado no sabe.

CUADRO N°32
SOBRE LA NULIDAD DEL PROCESO DE DESALOJO POR FALTA DE LA
CONCILIACIÓN EXTRAJUDICIAL

Pregunta 15: Si el Juzgado admite a trámite una demanda de Desalojo y el demandado contesta la demanda negándose a desocupar el inmueble ¿considera usted que por falta de la Conciliación Extrajudicial previa se justifique que se declare la Nulidad del proceso y la improcedencia de la demanda?

INDICADOR	FRECUENCIA	PORCENTAJE
Totalmente de acuerdo	4	11,43
Totalmente en Desacuerdo	26	74,29
Parcialmente de Acuerdo	5	14,29
TOTAL	35	100,00

GRÁFICO N°32



Análisis de Resultados:

A la cuestión: Si el Juzgado admite a trámite una demanda de Desalojo y el demandado contesta la demanda negándose a desocupar el inmueble ¿Considera usted que por falta de la Conciliación Extrajudicial previa se justifique que se declare la Nulidad del proceso y la improcedencia de la demanda?

El estudio indica que la gran mayoría de abogados encuestados que es 26 y que hacen un porcentaje de 74.29% están totalmente en desacuerdo en que a causa de no haber presentado su Acta de Conciliación en la que posiblemente ni siquiera se llegó a un acuerdo conciliatorio, y muchas veces después de contestada la demanda expresando un total desacuerdo en devolver el inmueble materia de litigio, se declare la Nulidad de todo el proceso; en cambio el 14.29% está parcialmente de acuerdo, mientras que solo el 11.43% este totalmente de acuerdo en que se declare la Nulidad por mera formalidad y es idea especialmente de los señores Magistrados que en su capacidad de Administrar Justicia no pueden ser ajenos a la formalidad por lo que proceden conforme a ley.

4.2. CONTRASTACIÓN DE HIPÓTESIS Y PRUEBAS DE HIPÓTESIS

Las hipótesis específicas que se han propuesto son las siguientes:

Primera hipótesis específica:

La obligatoriedad de la Conciliación Extrajudicial prevista en el Decreto Legislativo N°1070, predichas en los procesos sobre desalojo en el Distrito Judicial Civil de Primera instancia de la Corte Superior de Justicia de Huánuco en los años 2014-2015, acarrea consecuencias negativas en los justiciables.

De acuerdo al cuadro y gráfico N°09: En base a lo declarado de 29 encuestados, 26 justiciables es decir el 89.66% respondieron que la participación obligada de los interesados no les permitió solucionar los conflictos de Desalojo que tenían, que al contrario por ser un requisito de procedibilidad los indisponían por que su objetivo era el de llegar al órgano jurisdiccional; mientras que 3 o sea 10.34% justiciables opinaron lo contrario.

De acuerdo al cuadro y gráfico N°11: El estudio indica que la gran mayoría que es de 21 justiciables y que hacen un 72.41% no tenían conocimiento de que previa a interponer su demanda de Desalojo concurrirían a una audiencia de conciliación extrajudicial, por lo que se vieron en la necesidad de cursar una invitación para conciliar; mientras que el 27.59% si tenían conocimiento de que se tendría que concurrir a un centro de conciliación previa a interponer una demanda de Desalojo.

De acuerdo al cuadro y gráfico N°14: En base al estudio indicado, según la opinión de los justiciables, el 89.66% es decir 26 encuestados no están de acuerdo con que se siga ejecutando la conciliación extrajudicial como requisito de

procedibilidad – admisibilidad para continuar con los procesos judiciales, mientras que el resto de los encuestados es decir 3 personas están de acuerdo.

Por lo que se concluye que la primera hipótesis específica está plenamente demostrada.

Segunda hipótesis específica:

La conciliación extrajudicial prevista en el Decreto Legislativo N°1070 no ha contribuido en la reducción de los procesos sobre desalojo en el Distrito Judicial Civil de Primera instancia de la Corte Superior de Huánuco en los años 2014-2015.

De acuerdo al cuadro y gráfico N°01: En la presente investigación respecto a los procesos de Desalojo se realizó una búsqueda exhaustiva de 69 demandas ingresadas a la Corte Superior de Justicia de Huánuco en los años 2014-2015, de los cuales se puede apreciar que 45 demandas fueron admitidas y siguen un proceso judicial, de los que vale decir: pese a haber cumplido con acudir a la conciliación extrajudicial y adjuntar el Acta de Conciliación que correspondía a cada proceso, no ayudo la Conciliación Extrajudicial con la carga procesal de los Juzgados; asimismo 3 de aquellas demandas fueron declaradas Inadmisibles, por cuanto no cumplieron con adjuntar a los Anexos de su demanda el Acta de Conciliación, dándoles el Juzgado 3 días para subsanar dicha omisión, empero que hasta hoy en día no ha sido subsanada como tal, quedando su situación actual en Inadmisibles; así también 19 demandas fueron declaradas Improcedentes o Rechazadas conforme se aprecia de los expedientes de investigación, tal vez por desconocimiento de dicho requisito de procedibilidad no llegaron a la vía extrajudicial o simplemente obviaron adjuntar juntos con sus anexos el Acta de Conciliación por lo que paso el plazo establecido

por ley para la subsanación, siendo consecuentemente declarado por Auto definitivo declarada Rechazada la demanda e improcedente por lo que se mandó en archivo definitivo, así también 2 expedientes (materia de investigación) siguiendo el curso normal de un proceso sumarísimo fueron declarados Nulos en una etapa posterior a la de saneamiento procesal, por haber el haber incurrido en el incumplimiento de no haber presentado el Acta de Conciliación en la interposición de su demanda, decayendo todo el proceso en Nulidad.

De acuerdo al cuadro y gráfico N°02: De los resultados se puede apreciar que de los 69 expedientes ingresados en los años 2014-2015 a la Corte Superior de Justicia de Huánuco, 19 Actas de Conciliación no prosperaron en arribar una conciliación por falta de acuerdo de ambas partes; 29 Actas de Conciliación no arribaron una conciliación por inasistencia de una de las partes, entendiendo por este acto que una de las partes no tuvo ningún interés en querer conciliar al no tener ni la voluntad de asistir al Centro de Conciliación para fijar su interés; así también del cuadro se puede apreciar que 19 demandas de desalojo interpuestas ante los Juzgados Civiles de la Corte Superior de Justicia de Huánuco no acompañaron su Acta de Conciliación, suponiéndose por desconocimiento de dicho requisito de admisibilidad o simplemente porque se olvidaron de adjuntar dicha acta; por lo que posteriormente fueron declarados improcedente o rechazada su demanda; asimismo obran dos expedientes de los cuales las partes llegaron a asistir a una audiencia conciliatoria pero que por sus discrepancias no quisieron firmar el Acta de Conciliación por lo que se indica que tampoco ayudaron con la reducción de la carga procesal.

Con lo que se demuestra la segunda hipótesis específica.

Tercera hipótesis específica:

La conciliación extrajudicial prevista en el Decreto Legislativo N°1070 como requisito de admisibilidad en los procesos de desalojo en el Distrito Judicial Civil de Primera instancia de la Corte Superior de Huánuco en los años 2014-2015 crean implicancias jurídicas.

De acuerdo al cuadro y gráfico N°22: El resultado arroja que según 8 encuestados que hacen un 22.86% opinaron que la Conciliación extrajudicial si evita procesos judiciales, en cambio 20 entrevistados o sea el 57.14% que son la mayoría manifestaron que la Conciliación Extrajudicial no evita procesos judiciales y hay menos probabilidad todavía de que con una conciliación se evite un proceso de Desalojo, en especial cuando se trate de Desalojo por ocupante Precario, creando implicancias jurídicas al no llegar la conciliación a su finalidad; mientras que 7 abogados es decir un 20.00% opinaron que a veces la Conciliación evita procesos judiciales.

De acuerdo al cuadro y gráfico N°25: El 57.14% de los profesionales en derecho señalaron que no es necesaria que para interponer un proceso de Desalojo previamente se acuda a un Centro conciliatorio para intentar dirimir su conflicto ya que en muchas oportunidades ha sido vana la conciliación creando una contradicción en el formalismo de conciliar ya que las partes no van de mutuo acuerdo; el 25.71% considera que a veces es necesario, mientras que un 17.14% de los encuestados señalaron que si es necesaria acudir a un Centro de conciliación.

De acuerdo al cuadro y gráfico N°26: La gran mayoría de los encuestados, o sea 21 que porcentualmente seria el 60.00% dijeron que no debe disponerse la

participación obligatoria de los interesados a una Conciliación Extrajudicial, porque esto crea implicancias jurídicas, considerando que esta vía extrajudicial debe ser más bien facultativa y no como se dispone en la Ley, al requerir de este requisito de admisibilidad se vuelve obligatoria, porque que abogado o justiciable que interponga una demanda quiere que le declaren inadmisibile o improcedente su demanda; en cambio un 22.86% de los encuestados considero que a veces debe disponerse la participación obligatoria de los interesados siempre y cuando quieran acordar su conflicto, y el 17.14% considero de que si debe disponerse la participación obligatoria de los interesados a conciliar.

De acuerdo al cuadro y gráfico N°27: Conforme a la respuesta de los profesionales en derecho 24 abogados respondieron que no es posible que una petición sobre Desalojo se resuelva en una audiencia de Conciliación Extrajudicial, y más tratándose de Desalojo por ocupante precario, que es casi imposible que el Conciliador pueda valorar el título de propiedad del bien en litigio, creando esto implicancias jurídicas; mientras que 10 de 35 abogados encuestados respondieron que si es posible que se resuelva una petición de Desalojo, y solo 1 de los 35 encuestados no sabe si una petición de Desalojo puede ser resuelta en audiencia de Conciliación Extrajudicial.

Por lo que también queda demostrado la tercera hipótesis específica.

CAPÍTULO V

DISCUSIÓN DE RESULTADOS

5.1. PRESENTACIÓN DE LA CONTRASTACIÓN DE LOS RESULTADOS DEL TRABAJO DE CAMPO CON LOS REFERENTES BIBLIOGRÁFICOS DE LAS BASES TEÓRICAS.

CUADRO N°11, CUADRO N°14, CUADRO N°17, CUADRO N°25, CUADRO N°27

Según el maestro ANIBAL TORRES VASQUEZ “Poseedor precario es el que ocupa un bien sin título, ya sea porque nunca lo tuvo o porque el que tenía ha fenecido.

El artículo 911° contiene dos supuestos:

- ✦ Ausencia de título: Se trata del poseedor que entró de hecho en la posesión, no posee título alguno, por ejemplo, el que entra clandestinamente en la posesión, el usurpador, el ladrón, el hurtador.
- ✦ Título fenecido: El título fenece por decisión judicial, por disposición de la ley, por cumplimiento del plazo o condición resolutorios, por mutuo disenso, por

nulidad, resolución, rescisión, revocación, retractación, etc. En general, el título queda extinguido en todo caso de ineficacia estructural o funcional del acto jurídico por el cual se cedió la posesión del bien.

Una persona puede poseer un bien como propietario, como poseedor mediató o inmediato, como mero tenedor, como ocupante precario. El poseedor precario puede o no haber sido un poseedor inmediato. No es inmediato el que posee sin título, o sea sin ningún vínculo con el que tiene derecho a la posesión. En tal virtud, es errónea la afirmación de Gonzales cuando “sostiene que el precario debe ser necesariamente un poseedor inmediato, por lo que debe excluirse de la precariedad al vendedor que no cumple con entregar el bien; al contratante que se mantiene en la posesión del bien luego que el contrato haya sido anulado o resuelto; a los casos de vencimiento del plazo que origina el deber de restitución del bien; al que detenta el bien de su principal que no restituye el bien después de extinguido el vínculo jurídico” (*Gonzales Barrón, Gunther, Curso de Derechos Reales, Jurista editores, Lima, 203, p. 260*).

A modo de ilustración pongamos un ejemplo de fenecimiento de título por resolución extrajudicial: En un contrato de compraventa de inmueble a plazos se conviene expresamente que "si el comprador dejara de pagar hasta tres cuotas consecutivas, el vendedor se reserva el derecho de resolver automáticamente el contrato". Este pacto es válido conforme a las siguientes disposiciones: el art. 1353° dispone que las partes pueden determinar libremente el contenido del contrato, siempre que no sea contrario a norma legal de carácter imperativo; en tal sentido el art. 1430° prescribe que puede convenirse expresamente que el contrato se resuelva cuando una de las partes no cumpla determinada prestación a su cargo, establecida con toda precisión, y que la resolución se

produce de pleno derecho cuando la parte interesada comunica a la otra que quiere valerse de la cláusula resolutoria; el art. 1429° establece que la parte perjudicada con el incumplimiento de la otra puede requerirla mediante carta notarial para que satisfaga su prestación, caso contrario el contrato queda resuelto de pleno derecho. En el ejemplo propuesto, si el comprador se atrasa en el pago de tres cuotas y el vendedor le cursa una carta notarial concediéndole un plazo no menor de quince días para que pague las cuotas vencidas, bajo apercibimiento que, en caso contrario, el contrato queda resuelto; si el comprador no paga vencido el plazo, resulta evidente que el título (el contrato de compraventa) que ostentaba para poseer el inmueble ha fenecido, deviniendo su posesión en precaria conforme a lo previsto en el art. 911°.

Arrendamiento de duración indeterminada:

Se le pone fin mediante el aviso judicial o extrajudicial dado al otro contratante (art. 1703° concordante con el art. 1365°). Si el arrendador opta por el aviso judicial para poner fin al contrato de arrendamiento y obtener la restitución del bien, la forma de dar dicho aviso judicial es la acción de desalojo”. (ANIBAL TORRES VASQUEZ “Posesión Precaria” http://www.ettorresvasquez.com.pe/pocesion_precaria.html).

CUADRO N°07, CUADRO N°09

La Real Academia Española (RAE) se refiere sobre IMPLICANCIAS JURÍDICAS: Es un término con varios usos, de acuerdo a las definiciones indicadas por el diccionario de. Puede tratarse de la consecuencia o secuela de algo, de una contradicción entre términos o de una incompatibilidad moral o legal para tomar una decisión justa. Lo jurídico es lo impuesto exteriormente al ser humano, que no decide si cumplir o no

cumplir lo establecido normativamente, sino que debe hacerlo, si desea evitar la sanción. Parecería entonces, que lo jurídico está reñido con la libertad, y no es así. La libertad absoluta esclavizaría al ser humano, pues si cada uno hiciera lo que quisiera invadiría los derechos de los demás y reinaría el caos. El Derecho asegura la libertad de todos al establecer límites a lo que se puede querer en vistas al bien común. Si deseamos lo que tiene otra persona, y lo pudiéramos tomar, otros podrían también tomar nuestras pertenencias, y así la seguridad de todos quedaría anulada.

Implicancia es un término con varios usos, de acuerdo a las definiciones indicadas por el diccionario de la Real Academia Española (RAE). Puede tratarse de la consecuencia o secuela de algo, de una contradicción entre términos o de una incompatibilidad moral o legal para tomar una decisión justa.

CUADRO N°03, CUADRO N°07, CUADRO N°08, CUADRO N°22, CUADRO N°28, CUADRO N°29

Cabanellas “define a la conciliación como un acto que constituye un avenimiento entre partes discordes, que resuelven desistir de su actitud enemistosa, por renunciaciones recíprocas o unilaterales. Este autor incorpora un elemento adicional a la definición anterior, en el sentido de que admite la existencia de renunciaciones por parte de los implicados en el conflicto, ya sea de manera recíproca o solamente por parte de uno de ellos” (*Cabanellas de Torres, Guillermo: 2006*).

Iván Ormachea menciona que, “para evitar confusiones al momento de utilizar el vocablo conciliación, debemos precisar las dos acepciones que guarda el término. La

primera está relacionada con el acto de autocomposición pura llamado audiencia de conciliación, dirigido por un conciliador o un juez; la segunda acepción está vinculada a la noción de resultado o acto de avenimiento plasmado en un acuerdo” (*Ormachea Choque Iván – 1999b*). De manera que contamos con conciliación en cuanto al procedimiento (actividad) y en lo relativo al resultado o acuerdo (la llamada finalidad)” (*ORMACHEA CHOQUE Iván y SOLÍS VARGAS Rocío. 1998. Retos y posibilidades de la conciliación en el Perú. Primer estudio cualitativo. Propuestas de políticas y lineamientos de acción. Cuadernos de Debate Judicial, Vol. 2. Consejo de Coordinación Judicial, Lima, p. 48*).

Feliciano Almeida señala un concepto vertido por Miguel y Romero quien “afirma que la conciliación es la comparecencia de las partes, acompañadas cada una de un hombre bueno, con el fin de arreglar ante el conciliador, juez municipal, regional o de paz cierto asunto por medio de avenencia, evitando la entrada en juicio o preparándolo en el caso de que no se llegue a un acuerdo. Según estas definiciones la función de conciliar corresponde al juez de paz, en tanto es representante de la autoridad estatal, quien intentará que no se llegue a juicio, convirtiendo a la conciliación en un acto previo al proceso.” (*Feliciano ALMEIDA PEÑA. 1997. La Conciliación en la Administración de Justicia. Marzot Perú Editores, Trujillo, p. 22*.)

“**Montero Aroca** señala que la conciliación es la comparecencia, obligatoria o facultativa de las partes ante una autoridad estatal para que en su presencia traten de solucionar amistosamente el conflicto de intereses que las separa, regulada por el ordenamiento jurídico que atribuye determinados efectos jurídicos a lo convenido. Debemos asumir que esta definición hace referencia tanto a la conciliación ejercida por el juez (autoridad estatal) previa al inicio del proceso civil, ya que esta comparecencia

puede ser obligatoria o no; así como a aquella que se desarrolla al interior de un proceso civil, donde ya existirá la obligatoriedad de comparecer a aquel, cosa que no sucede en la etapa previa.” (Citado por *LEDESMA NARVAEZ, Marianella*. 1996. *La Conciliación. Temas del Proceso Civil*, Tomo 1. Editorial Legrima, Lima, p. 45.)

“El profesor trujillano **Hilmer Zegarra** considera a la conciliación como el acto voluntario que realizan las partes ante un tercero, siempre que se trate de derechos disponibles, haciendo uso de su libre voluntad y de su ánimo de conciliar, para poner fin a su conflicto de intereses, concluyendo el proceso iniciado para el caso de la conciliación intraprocesal, o evitando el que pueda iniciarse para la conciliación preprocesal. El elemento que incorpora este autor es el carácter voluntario de la conciliación, que no es otra cosa que la exteriorización de la autonomía de la voluntad de los individuos, y el querer conciliar como característica subjetiva de las partes en conflicto que se someten a conciliación, quienes sólo podrán conciliar derechos disponibles.” (*ZEGARRA ESCALANTE, Hilmer*. p. 204.).

5.2. CONTRASTACIÓN DE LA HIPÓTESIS GENERAL

HIPÓTESIS GENERAL

La conciliación extrajudicial prevista en el Decreto Legislativo N°1070 tiene implicancias jurídicas en los Procesos de Desalojo en el Distrito Judicial Civil de Primera instancia de la Corte Superior de Huánuco en los años 2014-2015, porque no satisfacen a los justiciables por ser obligatoria.

Contrastación:

Luego de haber analizado profundamente el estudio de investigación “LAS IMPLICANCIAS JURIDICAS DE LA CONCILIACIÓN EXTRAJUDICIAL EN RELACIÓN A LOS PROCESOS DE DESALOJO EN LOS JUZGADOS CIVILES DE LA CIUDAD DE HUÁNUCO 2014-2015”, y habiéndose planteado la hipótesis general ya mencionada precedentemente, con todas las anteriores contrastaciones, dicha hipótesis general ha quedado plenamente demostrada.

CONCLUSIONES

- La Conciliación Extrajudicial es más útil en otros procesos como en los casos de Familia, pero que tratándose sobre Desalojo el 89.66% respondieron que la participación obligada a una audiencia conciliatoria de los interesados no les permitió solucionar los conflictos de Desalojo que tenían.
- Al estar la Conciliación Extrajudicial establecida como requisito de procedibilidad, tiene un carácter imperativo, es decir se vuelve de carácter obligatorio, lo que no permite que las partes puedan llegar espontáneamente a un acuerdo, siendo por ello que casi el 75% de las conciliaciones sobre Desalojo fracasan.
- El Desalojo es un tema sumamente delicado porque versa sobre un bien inmueble que como personas naturales satisface la necesidad de vivienda, que ampara nuestra Constitución, al tener toda persona derecho a un lugar digno donde vivir, o para dedicarlo a una actividad comercial, por lo que el arrendatario y el propietario o el ocupante precario siempre van a estar en un conflicto de intereses sobre el uso del inmueble.
- Por ser el Desalojo un tema complejo es función de un profesional especializado solucionar tal controversia.

- Que la conciliación como mecanismo procesal para la solución de conflictos en el Perú, no es una institución nueva, sino que su existencia data de muchos años atrás, no teniendo el resultado alternativo de solución de conflictos buscado por esta institución al ponerse como obligatoria en cuanto a los procesos de Desalojo, por lo que la Conciliación extrajudicial debe ser siempre facultativa, y no vulnerar uno de sus principios al ser imperativa frente a una demanda sobre Desalojo, ya que al ser obligatoria como requisito de procedibilidad – admisibilidad tiene implicancias jurídicas en los justiciables.

RECOMENDACIONES

- ❖ Que los Conciliadores sean profesionales de derecho, es decir que el Ministerio de Justicia pueda hacer un estudio minucioso para visualizar que al permitir que todas las personas de distintas profesiones puedan realizarse como Conciliadores, no genera muy buenos resultados porque si se van a conciliar sobre temas de Derecho sólo un profesional de esta área va a saber llevarlo, mientras un Conciliador de otra ocupación no.
- ❖ Que, tratándose del Desalojo de Ocupante precario tiene que ser valorado necesariamente en un proceso por el Juez que es un profesional del Derecho especializado en este campo, ya que se tiene que acreditar el Título; porque un Conciliador no especializado en esta materia podría sugerir una solución errónea.
- ❖ Que en cada Acta de Conciliación que suscriban los Conciliadores y en caso ambas partes hayan asistido y participado de una audiencia de Conciliación, así no llegue a su fin que es el de conciliar, debe suscribirse cada opinión o cada argumento de cada parte, para que el Juez al menos pueda leer y tener presente lo que fundamenta cada parte del conflicto que llevan.
- ❖ Que si en algún estado del proceso los justiciables quisieran llegar a un acuerdo voluntario para la solución de sus conflictos, soliciten ante el Despacho que corresponda una Audiencia de Conciliación, donde solo se señale lugar y fecha

de Desalojo, puesto que actualmente en un Proceso Sumarísimo ya no se llevan Audiencias Conciliatorias, pero se puede dar curso a pedido de ambas partes.

- ❖ Que se modifique el D.L. N°1070 publicado el 28 de junio de 2008 que establece que si en forma previa a interponer su demanda judicial, la parte demandante no concurriera a una audiencia extrajudicial conciliatoria su demanda seria declarada improcedente por el Juez competente; transcrita en la Ley N°27398 publicada el 13 de enero de 2001, donde se estableció la conciliación extrajudicial como requisito de admisibilidad de la demanda, y posteriormente ya que estoy convencida de que tales normas son un soporte indispensable únicamente para que esta institución (La Conciliación Extrajudicial) funcione adecuadamente, porque con el estudio de la presente Tesis he podido demostrar que ha sido ineficaz la Conciliación Extrajudicial, además de haber causado perjuicios económicos y de celeridad en los justiciables.

REFERENCIAS BIBLIOGRAFICAS

ABANTO TORRES, Jaime (2016). NUEVOS ENFOQUES DE LA CONCILIACIÓN Y ARBITRAJE. Primera Edición. Perú., setiembre 2016. Pacifico Editores S.A.C.

A.MARZOA, J. MIRAS Y R. RODRIGUEZ-OCAÑA. (1992) Comentario Exegético al Código de Derecho Canónico. Facultad de Derecho Canónico de la Universidad de Navarra. Volumen IV/1, Segunda edición, Ediciones Universidad de Navarra, Editorial Pamplona.

ALMEIDA PEÑA, Feliciano. (1997) “La Conciliación en la Administración de Justicia”. Marzol Perú Editores, Trujillo.

BEATRIZ PINEDA, Elia y otros (1994). Metodología de la Investigación. Segunda Edición. Washington D.C. 20037, EUA.

CABANELLAS DE TORRES, Guillermo (1993). Diccionario Jurídico Elemental. Undécima Edición Buenos Aires, Editorial Heliasta S.R.L.

COMITÉ DE REFORMA PROCESAL. (1912) Exposición de Motivos del Código de Procedimientos Civiles. Casa Editora de Sanmarti. Lima.

CONGRESO DE LA REPÚBLICA DEL PERÚ. (1997) Diario de los Debates. Primera Legislatura Ordinaria de 1997, Tomo I. Lima.

GAMBOA BALBIN, César. Virtudes y vicios de la Conciliación Extrajudicial: dualidad discursiva de la justicia moderna, Lima: Justicia viva, 2005.

HERNANDEZ SAMPIERI, Roberto (2007). Metodología de la Investigación. Primera Edición. México. Edición McGraw-Hill Interamericana de México S.A. de C.V.

J. COUTURE, Eduardo. (1976). Vocabulario Jurídico. Editorial Depalma, Buenos Aires.

LEDESMA NARVAEZ, Marianella. (1996) “La Conciliación - Temas del Proceso Civil”, Tomo 1. Editorial Legrima, Lima.

LOLI, Silvia (1997) “El Acceso a la Justicia y la Justicia de Paz en el Perú”, en: Poder Judicial. Acceso a la Justicia. Oficina Técnica de Proyectos de Cooperación Internacional del Poder Judicial, Primera Edición, Lima.

NEL QUEZADA, Lucio (2010). Metodología de la Investigación. Primera Edición. Lima-Perú. Edición: Empresa Editora Macro E.I.R.L.

ORMACHEA CHOQUE, Iván y SOLÍS VARGAS, Rocío. (1998) “Retos y posibilidades de la conciliación en el Perú”. Primer estudio cualitativo. Propuestas de políticas y lineamientos de acción. Cuadernos de Debate Judicial, Vol. 2. Consejo de Coordinación Judicial, Lima.

PINO GOTUZZO, Raúl Alfredo (1998). Metodología de la Investigación, Segunda Edición. Lima. Editorial San Marcos.

RUBIO, José y VARAS Jesús (1997). “El Análisis de la realidad en la Intervención Social – Métodos y Técnicas de Investigación”. Primera Edición. Madrid. Editorial CCS.

SÁNCHEZ CARLESSI, Hugo y REYES MEZA, Carlos (1996). Metodología y Diseño en la Investigación Científica. Primera Edición. Lima Perú. Editorial Mantaro.

VICENTE, José Y CARAVANTES. (1856) Tratado Histórico, Crítico Filosófico de los Procedimientos Judiciales en Materia Civil según la Ley de Enjuiciamiento. Tomo Primero. Imprenta de Gaspar y Roig Editores, Madrid.

REVISTAS:

ACTUALIDAD JURIDICA (Octubre de 2003) “Regulación de las materias conciliables en la ley de conciliación extrajudicial”, publicado en: Actualidad Jurídica. Publicación mensual de Gaceta Jurídica. Tomo 119, Lima. pp. 41-60.

LEDESMA NARVAEZ, Marianella. (2000) “Un Conflicto conciliado: una visión jurídica de los elementos sustantivos”. En: Revista Bibliotecal. Dirección de Biblioteca y Centro de Documentación del Colegio de Abogados de Lima; Año1, N° 2, Lima, diciembre, 2000.

VARÓN PALOMINO, Juan Carlos. (Noviembre de 1998) Avances de la Conciliación extrajudicial y comercial en justicia y desarrollo. En la Justicia. Revista N°6, Perú- p.77.

VARÓN PALOMINO, Juan Carlos (2002) Régimen Jurídico de la conciliación en materia civil y comercial. Revista De Derecho Privado (ISSN 0121-0696) 16 (28), pp. 101-183.

PORTAL WEB:

PORTAL WEB DE LA CONCILIACIÓN EXTRAJUDICIAL, UN ANÁLISIS A SU APLICACIÓN PRÁCTICA DESDE UN PUNTO DE VISTA JURÍDICO:

<http://www.javeriana.edu.co/biblos/tesis/derecho/dere5/TESIS23.pdf>

Ley Orgánica del Poder Judicial de 1963.

<http://spij.minjus.gob.pe/Textos-PDF/Leyes/1963/Julio/14605.pdf>

FRANCISKOVIC INGUNZA, Beatriz y TORRES ANGULO, Carlos *La eficiencia de los medios alternativos o adecuados de resolución de conflictos frente al sistema procesal civil”.

http://www.derecho.usmp.edu.pe/sapere/ediciones/edicion_4/articulos/08_Torres_Angulo_Carlos_Franciskovic_Beatriz.pdf

http://www.derecho.usmp.edu.pe/sapere/ediciones/edicion_4/articulos/08

<http://pinedomartin.blogspot.pe/2012/09/la-conciliacion-extrajudicial-es.html>

<http://documents.mx/documents/evolucion-historica-derecho-de-conciliacion.html>

TESIS, MONOGRAFIAS E INFORMES:

CRISTANCHO MOYANO, Juan Pablo. (2002) La conciliación y los mecanismos alternativos de solución de conflictos. Ediciones Librería del Profesional 2002. Universidad Militar Nueva Granada Bogotá, Colombia Prolegómenos. Derechos y Valores, vol. XI, núm. 22, julio-diciembre, 2008.

Portal web: <http://www.redalyc.org/pdf/876/87602205.pdf>

MECANISMOS ALTERNATIVOS DE SOLUCIÓN DE CONFLICTOS. (2001)

“Conciliación, arbitraje y amigable composición”. Editorial Leyer, 2001.

<http://www.javeriana.edu.co/biblos/tesis/derecho/dere4/Tesis-25.pdf>

NORMAS LEGALES:

Código Civil – Código Procesal Civil y otros. Juristas Editores E.I.R.L. Lima.
Edición Mayo 2015.

Constitución Política de 1826 (1 de julio de 1826). CONSTITUCIÓN
POLÍTICA PARA LA REPÚBLICA PERUANA (Aprobada por el Consejo de
Gobierno el 1 de julio de 1826 y sometida a los Colegios Electorales, fue
ratificada el 30 de noviembre y jurada el 9 de diciembre del mismo año).
[http://www.leyes.congreso.gob.pe/Documentos/constituciones_ordenado/CONS
TIT_1826/Cons1826_TEXTO.pdf](http://www.leyes.congreso.gob.pe/Documentos/constituciones_ordenado/CONS
TIT_1826/Cons1826_TEXTO.pdf)

Constitución Política de la República Peruana 1828 (18 de marzo de 1828)
[http://www.leyes.congreso.gob.pe/Documentos/constituciones_ordenado/CONS
TIT_1828/Cons1828_TEXTO.pdf](http://www.leyes.congreso.gob.pe/Documentos/constituciones_ordenado/CONS
TIT_1828/Cons1828_TEXTO.pdf)

ANEXO N°01

ENCUESTA A LOS CIUDADANOS HONORABLES

Nombre del encuestado _____

Jurisdicción: Tipo de proceso:

Instancia: Materia:

¿Quién aplicó la encuesta? JAKHELINE MELINA ESPINOZA ROJAS.

Reciba mi cordial saludo:

Coloca una **X** en el casillero que consideres que corresponde a la respuesta
Solo puedes hacer una marca en cada pregunta.

1.- ¿Le informaron que la conciliación extrajudicial es un mecanismo alternativo para la solución de conflictos?

☐ Si

☐ No

2.- ¿La conciliación extrajudicial obligatoria para entablar una demanda ayuda a solucionar los conflictos?

☐ Si

☐ No

3.- ¿Estás de acuerdo con que la conciliación extrajudicial sea obligatoria?

☐ Si

☐ No

4. Participaste en la conciliación por obligación y sin demostrar voluntad de hacerlo.

☐ Si

☐ No

5. Conocías las condiciones para resolver un conflicto a través de la conciliación extrajudicial

☐ Si

☐ No

6. Conocías que la ley establece las condiciones de la solución del conflicto a través de la conciliación extrajudicial.

☐ si

☐ No

7.- ¿La participación obligada de los interesados permiten solucionar el conflicto.

☐ Si

☐ No

8.- ¿Si la conciliación fuera consensuada le permitirá solucionar los conflictos?

☐ Si

☐ No

9.- ¿Tenía conocimiento anticipadamente de que previamente a interponer la demanda de desalojo tendría que concurrir a la conciliación extrajudicial?

☐ Si☐ No

10.- ¿Usted curso la invitación a la conciliación extrajudicial?

☐ Si☐ No

11.- ¿Estás de acuerdo que la conciliación extrajudicial se resuelva a través de:

a) Acuerdo de partes

☐ Si☐ No

b) Acuerdo parcial de partes.

☐ Si☐ No

c) Falta de acuerdo de partes

☐ Si☐ No

d) Inasistencia de una de las partes

☐ Si☐ No

e) Inasistencia de las dos partes

☐ Si☐ No

12.- ¿Estás de acuerdo que la conciliación extrajudicial sea una condición para continuar los procesos judiciales?

☐ Si☐ No

13.- ¿La conciliación extrajudicial le permitió solucionar el conflicto que tenía?

☐ Si☐ No

14.- ¿Estás de acuerdo que la conciliación extrajudicial se continúe aplicando?

☐ Si☐ No

15.- ¿La situación final del proceso que sigue es de su aceptación?

☐ Si☐ No

ANEXO N°02

ENCUESTA DIRIGIDA A LOS PROFESIONALES EN DERECHO

Reciba mi más cordial saludo, la interesada es egresada de la Facultad de Derecho y Ciencias Políticas, de la prestigiosa Universidad de Huánuco, y con deseo de optar mi Título profesional de abogada es que vengo ejecutando mi tesis, para lo cual arribo realizando la presente encuesta.

OBJETIVO DE LA ENCUESTA: El fin de la presente es, que al observar la conciliación desde un punto de vista real y práctico, se miran las estadísticas de las conciliaciones solicitadas, obtenidas y fallidas de los Centros de conciliación en cuanto a los procesos de Desalojos, ya que es un requisito indispensable para que se pueda interponer una demanda de desalojo y el hecho de que previamente se haya celebrado una conciliación, no llegándose a tener acuerdo alguno; este proyecto de tesis, entonces, está destinado a investigar si es realmente necesaria la conciliación extrajudicial previa a estos procesos.

1. ¿Su honorable persona ha seguido alguna vez un Proceso de Desalojo ante el Órgano Jurisdiccional?

SI ()

NO ()

2. Y cuando arribo el Proceso de Desalojo, ¿Tuvo que cursar usted o le cursaron una invitación para celebrar una Conciliación Extrajudicial, previo a interponer una demanda de desalojo?

SI ()

NO ()

3. ¿Considera usted que la Conciliación Extrajudicial obligatoria no restringe la voluntad de las partes?

SI ()

A veces ()

NO ()

4. ¿Estima usted que la Conciliación Extrajudicial obligatoria, previa a interponer una demanda por desalojo es importante?

SI ()

A veces ()

NO ()

5. ¿En criterio suyo, la Conciliación Extrajudicial evita procesos judiciales?

SI ()

A veces ()

NO ()

6. ¿Podría sostener usted que pese a ser la Conciliación Extrajudicial obligatoria ayuda a resolver conflictos?

SI ()

A veces ()

NO ()

7. ¿Se encuentra la Conciliación Extrajudicial obligatoria establecida por Ley Especial?
- SI () NO () No sabe ()
8. ¿Considera usted que para los procesos de Desalojo resulta necesaria una Conciliación Extrajudicial previa?
- Si () A veces () NO ()
9. ¿Cree usted que debe disponerse la participación obligatoria de los interesados a una Conciliación Extrajudicial?
- SI () A veces () NO ()
10. ¿Por su experiencia profesional considera usted, que es posible que la Conciliación Extrajudicial resuelva una petición de Desalojo?
- SI () NO () No sabe ()
11. ¿Usted cree que la Conciliación Extrajudicial evita costos judiciales?
- SI () A veces () NO ()
12. ¿Podría usted afirmar que la Conciliación Extrajudicial beneficia a las partes en un conflicto de Desalojo?
- Siempre () Nunca () No sabe ()
13. ¿Cree usted que al reclamar las costas del proceso en el Desalojo se debería considerar los gastos de la Conciliación Previa?
- SI () NO () Desconoce ()
14. Las estadísticas reflejan que tratándose de las pretensiones de Desalojo pocos son los casos en los cuales se realiza un acuerdo conciliatorio para la desocupación del inmueble, aun así ¿considera que la Conciliación Extrajudicial previa debería ser obligatoria?
- Si () No () No sabe ()
15. Si el Juzgado admite a trámite una demanda de Desalojo y el demandado contesta la demanda negándose a desocupar el inmueble, ¿considera usted que por falta de la Conciliación Extrajudicial previa se justifica que se declare la Nulidad del proceso y la improcedencia de la demanda?
- Totalmente de acuerdo () Parcialmente de acuerdo () Totalmente en desacuerdo ()

ANEXO N°03

GUIA DE ENTREVISTA

Es el instrumento de la entrevista, con una configuración generalmente abierta y flexible que permite generar respuesta de contenido puro.

DATOS GENERALES DE LA ENTREVISTA	
NOMBRE DEL ENTREVISTADO	FECHA
CARGO	LUGAR
DISPOSICIÓN	TIEMPO UTILIZADO
N° DE INTERRUPCIONES	N° DE OBSERVACIONES

IDEAS CENTRALES	SUGERENCIAS

ANEXO N°03

MATRIZ DE CONSISTENCIA

PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA	OBJETIVOS	HIPOTESIS	VARIABLES	POBLACIÓN Y MUESTRA	DISEÑO	INSTRUMENTO
<p>HIPÓTESIS GENERAL La conciliación extrajudicial prevista en el Decreto Legislativo N°1070 tiene implicancias jurídicas en los Procesos de Desalojo en el Distrito Judicial Civil de Primera instancia de la Corte Superior de Huánuco en los años 2014-2015, porque no satisfacen a los justiciables por ser obligatoria.</p> <p>HIPOTESIS ESPECIFICAS HE1: La obligatoriedad de la Conciliación Extrajudicial prevista en el Decreto Legislativo N°1070, predichas en los procesos sobre desalojo en el Distrito Judicial Civil de Primera instancia de la Corte Superior de Huánuco en los años 2014-2015, acarrea consecuencias negativas en los justiciables.</p> <p>HE2: La conciliación extrajudicial prevista en el Decreto Legislativo N°1070 no ha contribuido en la reducción de los procesos sobre desalojo en el Distrito Judicial Civil de Primera instancia de la Corte Superior de Huánuco en los años 2014-2015.</p> <p>HE3: ¿Es justificable la declaración de nulidad de un proceso por falta de conciliación extrajudicial previa, cuando las partes no han demostrado voluntad conciliatoria en los procesos de desalojo en los Juzgados Civiles de la ciudad de Huánuco en los años 2014-2015?</p>	<p>OBJETIVO GENERAL: DETERMINAR LAS IMPLICANCIAS JURÍDICAS QUE GENERA LA CONCILIACIÓN EXTRAJUDICIAL ESTABLECIDA EN LA LEY N°26872, MODIFICADA POR EL DECRETO LEGISLATIVO N°1070 EN RELACIÓN A LOS PROCESOS DE DESALOJO TRAMITADOS EN LOS JUZGADOS CIVILES DE LA CIUDAD DE HUÁNUCO EN LOS AÑOS 2014-2015.</p> <p>OBJETIVOS ESPECIFICOS: Identificar si la obligatoriedad de la conciliación extrajudicial previa a los procesos de desalojo impuesto por la ley en los Juzgados Civiles de la ciudad de Huánuco en los años 2014-2015, es contraria a la naturaleza de la conciliación.</p> <p>Proponer la regulación de la conciliación extrajudicial previa a los procesos de desalojo tramitadas en los Juzgados Civiles de la ciudad de Huánuco en los años 2014-2015 con el carácter de voluntaria eliminando su carácter obligatorio.</p> <p>Establecer el promedio de casos llevados a conciliación extrajudicial previa a los procesos de desalojo tramitados en los Juzgados Civiles de la ciudad de Huánuco en los años 2014-2015, con el carácter de voluntaria eliminando su carácter obligatorio.</p>	<p>HIPÓTESIS GENERAL La conciliación extrajudicial prevista en el Decreto Legislativo N°1070 tiene implicancias en los Procesos de Desalojo en el Distrito Judicial Civil de Primera instancia de la Corte Superior de Huánuco en los años 2014-2015, porque no satisfacen a los justiciables por ser obligatoria.</p> <p>HIPOTESIS ESPECIFICAS HE₁: La obligatoriedad de la Conciliación Extrajudicial prevista en el Decreto Legislativo N°1070, predichas en los procesos sobre desalojo en el Distrito Judicial Civil de Primera instancia de la Corte Superior de Huánuco en los años 2014-2015, acarrea consecuencias negativas en los justiciables.</p> <p>HE₂: La conciliación extrajudicial prevista en el Decreto Legislativo N°1070 no ha contribuido en la reducción de los procesos sobre desalojo en el Distrito Judicial Civil de Primera instancia de la Corte Superior de Huánuco en los años 2014-2015.</p> <p>HE₃: La conciliación extrajudicial prevista en el Decreto Legislativo N°1070 como requisito de admisibilidad en los procesos de desalojo en el Distrito Judicial Civil de Primera instancia de la Corte Superior de Huánuco en los años 2014-2015 crean implicancias jurídicas.</p>	<p>VARIABLE INDEPENDIENTE: X = Las implicancias jurídicas de la conciliación extrajudicial</p> <p>DIMENSIONES: Voluntaria</p> <p>Obligatoria</p> <p>VARIABLE DEPENDIENTE: Y = Proceso de desalojo.</p> <p>DIMENSIONES: Procesos de desalojo -Requisito de admisibilidad. -Procedibilidad formal. -Posibles nulidades.</p>	<p>POBLACION La población está constituida por 70 personas, distribuidas entre abogados independientes, abogados que trabajan en entidades públicas, abogados que trabajan en el Poder Judicial, ciudadanos honorables de esta ciudad de Huánuco que llevan o llevaron un proceso de Desalojo, ingresado en los años 2014-2015 a los Juzgados civiles especializados, de paz letrado que necesitaron como requisito de procedibilidad (admisibilidad) una previa Conciliación Extrajudicial llevados a cabo por los Centros de Conciliación de la Municipalidad de Huánuco, Cámara de Comercio, Ministerio de Justicia de Huánuco, Centro de Conciliación Torres y Tapia, entre otros.</p> <p>MUESTRA La muestra está constituida por un sub grupo de la población, que se ha determinado a criterio y conveniencia de la presente investigación, en este caso la muestra es de 59 personas.</p>	<p>El diseño de investigación es NO experimental, emplee el diseño de una investigación de nivel Descriptivo – Explicativo.</p> <p>TIPO DE INVESTIGACIÓN N La presente investigación por su naturaleza de estudio pertenece al tipo sustantivo, porque tratará de analizar los factores influyentes del problema evaluando sus efectos en el comportamiento de los actores.</p>	<p>INTERPRETACION DE DATOS Y RESULTADOS: Los datos obtenidos y sometidos a las técnicas de la estadística descriptiva, además de entrevistas, cuestionarios, ANALISIS DOCUMENTAL Se revisaron los expedientes ingresados a los Juzgados civiles, Transitorio Civil y otro en materia de desalojo ingresados al Poder Judicial de Huánuco en los años 2014-2015, empleando como instrumento la ficha de análisis; además de revistas especializadas, libros jurídicos, comentarios especializados y otros referidos al tema de investigación para extraer datos estadísticos, propuestas y normativas que brindan el soporte teórico a la investigación.</p>

ANEXO N°04

TABLA DE EXPEDIENTES EN MATERIA DE DESALOJO
INGRESADOS AL PODER JUDICIAL DE LA CORTE
SUPERIOR DE JUSTICIA EN LOS AÑOS 2014-2015

